

శ్రీగురుభ్యో నమః.

మహాభారత తత్త్వకథనము.

వేదవ్యాసనిందానిరాకరణము.

ద్వితీయ భాగము.

'బాలవ్యాస, తర్క, వ్యాకరణ, వేదాంతశేషి'

వారణాసి సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రిగారిచే

రచింపబడి,

భట్నవిల్లిగామిస్థాపిత శ్రీశారదాముద్రాణాలయమునందు

ముద్రింపబడి, ప్రకటింపబడియె

ద్వితీయముద్రాణము, ప్రతులు 1000.

1957

ందలి సర్వాధికారములు గ్రంథకర్తవే.

గ్రంథపాప్తిస్థానము:—

వారణాసి సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రిగారు,
పితాపురం, తూ॥ గో॥ జిల్లా.

విషయసూచిక.

1. వేదవ్యాసనిందానిరాకరణము 133
2. వాల్మీకి నిషాదత్వనిరాకరణము 134
3. వేదవ్యాసనిషాదత్వనిరాకరణము 139
4. సత్యవతీదేవి ఉత్తియయే 142
5. వ్యాసుడు చండాలజాతిజుడనుప్రసంగము-తన్నిరాకరణము 148
6. నిషాదుడైన వ్యాసునకు బ్రాహ్మణసంస్కారము లను
ప్రసంగము—తన్నిరాకరణము 151
7. వ్యాసు డంబికాదులయందుప్రవర్తించుటచే దోషియను
ప్రసంగము—తన్నిరాకరణము 152
8. భీష్మునకు వితంతువాద్యాహప్రేరణమును ప్రసంగము—
తన్నిరాకరణము 158
9. వ్యాసుడు పూతిగంధు డను ప్రసంగము-తన్నిరాకరణము 167
10. వ్యాసుడు మరొకప్పుడును స్త్రీలోలుడే అనుప్రసంగము—
తన్నిరాకరణము 173
11. ధర్మమును క్రిందుగా నిరూపించినవాడు వ్యాసుడను
ప్రసంగము—తన్నిరాకరణము 180
12. కర్ణోత్పత్తిప్రస్తావము 182
13. కర్ణోత్పత్తినిగూర్చిరహస్యకర్తలవాదము-తన్నిరాకరణము 187
14. కుంతీసత్యవతుల కన్యాత్వము 192
15. కాశీప్రభువు వ్యాసుని కాశీనుండి తరిమెననుప్రసంగము-
తన్నిరాకరణము 196
16. పతిలోకము కలుగునని నమ్మించి దుర్యోధనాదుల భార్య
లను వ్యాసుడు గంగలో ప్రవేశింపజేసె నను ప్రసంగము
—తన్నిరాకరణము. 202
17. వ్యాసుడు పాండవపక్షముగా వ్రాసిన జయమును సంజ
యునకు గూడ జూపలేదను వాదము—తన్నిరాకరణము 213

18. వ్యాసుడు సంకీర్ణజాతీయుడగుటచే సంకీర్ణజాతీయులగు పాం
డవులకు దోడ్పడె నను ప్రసంగము—తన్ని రాకరణము 217
- 19 వేదవ్యాససంకీర్ణజాతీయతానిరాకరణము 223
- 20 వీజప్రాధాన్యక్షేత్రప్రాధాన్యవ్యవస్థ 226
- 21 వ్యాసుడు భారత మన్వాయముగా వ్రాయుటచే చింతించి
భాగవతము రచించె ననుప్రసంగము—తన్ని రాకరణము 230
- 22 దుర్యోధనస్వర్గ, పాండవనరక వృత్తాంతము 235
- 23 సంస్కృతాంధ్రభారతములు సుయోధనాపకర్ష ముగారచించి
బడినవను ప్రసంగము—తన్ని రాకరణము 239
- 24 వ్యాసాదులు దుర్యోధనునిపై గల యీర్ష్యను గాంధారిపై
గూడ దొరలించినను ప్రసంగము— తన్ని రాకరణము 240
- 25 గాంధారీపుత్రుల కపార్థము నిచ్చెడి నామములను వ్యాసా
దులే పెట్టినను ప్రసంగము— తన్ని రాకరణము 246
- 26 పరాశరుడే సమస్తపురాణప్రవర్తకుడు కాని కృష్ణద్వైపా
యనుడు కాడనుప్రసంగము—తన్ని రాకరణము 247
- 27 బ్రహ్మసూత్రకర్త కృష్ణద్వైపాయనుడు కాడను ప్రసంగ
ము— తన్ని రాకరణము 248
- 28 వ్యాసభగవానుని ఘనత 250
- 29 ప్రతివాదివైఖరి 251
- 30 బ్రహ్మసూత్రకర్త నిర్ణయము 254
- 31 ప్రతివాదిప్రసంగము 254
- 32 ప్రతివాదిప్రసంగనిరాకరణము 257
- 33 శ్రీ ఆన్నవరందేవస్థానసభాసమావేశము 265

శ్రీపాండవపట్టాభిషేకమహాత్మ్యము.

పీఠికా పుర పౌర ప్రశంస.

చ. కరము నుతింతు నిట్టి కలికాలమునన్ సయితంబు పీఠికా
పురజను లిట్లు దీక్ష గొని, పూర్తిగ భారతరూపవేదమున్
బరమపివేకబుద్ధి సముపాసన సేసి తదంతరార్థముల్
కరబదరంబుగా నెఱుంగఁగలిగిన తత్సకృతాతిరేకమున్.

సీ. దేవతాభక్తి నిర్జీవమై యల్లాడ
వర్ణాశ్రమస్థితుల్ వఱదఁ గలియ
ఁపంపత్యధర్మముల్ తరలిపోవఁగ-ముండ్ల
కంచెల వేదమార్గములు చెడఁగ
స్మృతివాఙ్మయము దుర్వివృతులఁ గుంగఁగ నిర
క్షరకుక్షలకు బుధస్థాన మబ్బ
వంచనానిపుణుండు వాచంయముఁడు గాఁగ
నాత్మబుద్ధి ప్రమాణమై తనర్ప

గీ. దినదిన మ్మిటు చెలరేఁగి దెసలు గ్రమ్ము
కొను కలివిలాసమున కోటగొనక, భార
తీయధర్మము వెలయించితిరి ప్రళిప్తి
పాత్రముగఁ బీఠికాపురీపారులార !

శా. బాలవ్యాసుఁడు వారణాసికులనుబ్రహ్మణ్యదోషజ్ఞుచూ
డాలంకారము వత్సరత్రయ మఖండశ్రద్ధఁ బ్రత్యక్షరం
బాలోకించుచు దుర్విమర్శములఁ జాయందొర్చి, బోధింపమీ
రాలింపన్ గసినారు భారతము నాహా యెంత పుణ్యాత్ములో !

సీ. చదివె వ్యాకరణశాస్త్రము మహాభాష్యాంత
ముగ సూర్యబుధచంద్రముని భజించి
న్యాయశాస్త్రంబు నధ్యయనించె లక్ష్మీనృ
సింహపండితసింహు శిష్యుఁ డగుచు
నాపోశనించె వేదాంతామృతాంభోధి
దెందుకూరినృసింహధీరుఁ గొలిచి
తనయంత లేసి వారినిగ దిద్దెను శత
సంఖ్య శిష్యుల సర్వశాస్త్రములను

గీ. సహజశమదమశౌర్యాదినద్గుణగణ
శాలి యైన సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రిమాళి !
యట్టి మహనీయు దయ భారతామృతంబు
నానితిరి పీఠపురవాసులార! యార !

శా. కుంతీమాధవకుక్కుటేశ్వరులు సాకుల్ గా మహాభారత
స్వాంతంబారసి 'ధర్మ మిద్ది' యని సుబ్రహ్మణ్యవిద్వాంసుఁడా
వంతే స్వార్థ మెఱుంగ కన్వహము నోరారంగ బోధింప, న
శాంతాన్తికము శ్రోతృమానసములన్ రాజిల్లు టబ్బిం బొకో!

శా. భద్రేభంబున నిల్చి, పాండవులఁ, దప్పట్టాభిషేకంబు భ
క్త్యద్రేకంబున నల్చి, భారతరహస్యోద్ఘాటనాప్తిఁ దమో
నిద్రాముద్రితమైన భారతమహిఁ మేల్కొల్పి రత్నాస్థ నీ
భద్రాచారులు పీఠికాపురజనుల్ పాతుల్గదా భ్యాతికిఁ.

శా. కుంతీదేవికి ద్రౌపదీనతికి అంకుల్ గట్టి "ధర్మాత్మజో
దంతం బంతయు ధర్మదూర మనియున్ ధర్మంబు దుర్యోధనో
దంతం' బంచును భారతీయులకు మందాక్షంబు చేకూర-ధీ
మంతుల్ భారతముఁ గలంచి యెటు నిర్మందాశులై యుందురో!

ఉ త్ప ల మూ లి క :—

“భారతనాయకుల్ దురితవర్తను, లందలి నాయకల్ సదా
 చారవిదూర” లంచు మది జంకక, భ్యాతిని గాంచ నెంచి పెం
 పారు స్వజాతి కెన్నటికి నాటని ఘోరకళంక మేమొ యం
 చారయలేక సత్యము బయల్పడఁ జెప్పు మిషంబుతో మహా
 భారతమున, దురర్థముల పాలొనరించి, -జగన్నిదాన మా
 తీటున ధర్మమార్గముల దిద్దిన వ్యాసునిఁ గౌలశేయుఁగాఁ
 దీరించి, -దేవుఁగా ననుమతించి సమస్తజనుల్ భజింప నా
 ధారముగా నరాకృతి వతారము నొందిన వాసుదేవు సా
 ధారణహీనమర్త్యునిగ ధర్మవిదూరుఁగఁ వక్రిబుద్ధిగా
 జారునిగా లిఖించి, -కలుషక్రిములైన సుయోధనాదులన్
 ‘ధీరులు ధర్మవీరు’ లని నిర్ణయమున బచరించి యక్కటా!
 భారతమాతృపుత్రులము, భారతవాక్కు ప్రమాణ మాను మా
 కారయ, భారతక్షితి నిరంకుశ సాహసదోహలంబు, మా
 భారతజాతి యుత్తమము భారతశిల్ప మనల్ప మంచుఁ బొం
 గారెడు తొమ్ము గుడ్డుకొను చన్వహమున్ సభలందు వాక్యమ
 త్కారముఁ జూపి యజ్ఞజనతత్వమయోచితమోదవాక్కుర
 స్కారము జాటఁ దామును విచక్షణులై నక్రియఁ సుధీతిర
 స్కారము నేసి, ఘోరకలికాలమహత్త జయంబు గాంచి ల
 జ్జారహితప్రిప్రత్తు లయి జాతికి నీతికి ఘాత గూర్చు దు
 ర్వారదురంతచింతనుల పాలయి నీరసపడ్డ భారతో
 దారచరిత్రవాస్తవికతన్ గజరాజమునందు నిల్చి, భే
 రీరవరముల్ దెసల్ గమించి మ్రొంగఁగ ‘ఫెళ్ళు’ మటంచుఁ జాటి, త
 ద్భారతకీర్తిపైఁ బడిన పాంశువు లూడ్చి, పటిరసారమం
 దారసుమార్గఁబుల యథాస్థితి మించ వెలార్చి, ధర్మర
 ఙ్గారుచి నేర్చి లోకుల ప్రశంసలఁ గాంచిన పీఠికాపురీ
 పారుల వారి కొజ్జ లగుపండితులన్ హితులన్ నుతింప కె

(4)

ట్టారక యేగఁ జాలుదు ? నహో మును కుక్కుటలింగమూర్తి క
 వ్వారిగ నూటుఘస్రములు భక్తి నొనర్పరె కోటి బిల్వవ
 త్తీరచితార్పనంబుల ? సమృద్ధిగ పడ్రసయుక్తభుక్తి నా
 నూటు దినంబు లందఱ మనుష్యుల దన్పరె ? వారణాసిస
 ద్వారణరాజుచే దళరథక్షితిపాత్రజవృత్త కావ్య మిం
 పారఁగ నాలకించి ముదితాత్ములరై మణిమండితంబు బం
 గారపు సింహకంకణయుగంబును గాన్కగ నిచ్చి, గొప్పస
 సత్కార మొనర్పరే ? మఱియు గాటపు భక్తిని నేడు నమ్మహా
 దారు ననర్హ కమృతనకాంబరభూషితుఁ జేయలేదె ? యె
 వ్వారలయందునేని నవచ్చునె యంతటి యాస్తికత్వ, మీ
 తీటగు దై వభక్తియు సుధీజనరక్తియు ధర్మసక్తియు ?
 భారతదేశ మెల్ల నొకనాటికినేనియు వీరిఁ గాంచి యీ
 దారినిబట్టి ధర్మసుకృతంబుల ధన్యతఁ గాంచు నంచు ని
 ర్ధారణ మాచరింపఁ గలదై ర్యము గంటి సపుత్రపౌత్రులై
 వీరలు ధర్మమార్గమును వీడక పాడియుఁ బంటలున్ సిరుల్
 తోరముగాఁగ వర్ధిలుత ధూర్జటి కుక్కుటనాథు సత్కృపక.

పీఠికాపురము.
 సర్వజిన్నాఘశుద్ధదై
 కాదశీనివారము. }

ఇట్లు,
 'విద్వాన్, కవితాభూషణ'
 వెంపరాల సూర్యనారాయణశాస్త్రి

మహాభారత తత్త్వకథనము.

వేదవ్యాసనిందానిరాకరణము.

రామా దపి శ్లాఘ్యగుణః శ్రియేఽస్తు
వ్యాసో ముని శ్శ్రీదయితావతారః
వినిగ్మితో యేన పరార్థ వేద
భవార్థ వే భారత సేతుబద్ధః॥

(మహాకవి రమరచంచరిసూరిః)

‘యథేచ్ఛం యాః కృతా నిన్దాః కైశ్చి ద్వాన్యమునీశ్వరే
తన్నిరాకరణం కుర్మః ప్రమాదై రుపవత్తిభిః’ ॥

— వేదవ్యాసనిందానిరాకరణము —

వేదవ్యాసమహర్షిని గూర్చి మ. భా చ కారుల వ్రాసె యిట్లున్నది

“బ్రాహ్మణుఁడు కూద్రాస్త్రీయం దుద్భవించినవాడు నిజమడు శర పాఠ
శ్రుడు. అను ననులోమహర్షియు డగు ననిమనుస్సుతిలో గలడు. నిజమడచే చం
దాలుడని అమరకోశమున గలడు. నిజమడు బోయబారిలో వాగ తరగతివా డని
శేణి నిఘంటువులో గలడు. వాల్మీకిమహర్షి ఆ తరగతినిజమడచే అని ధర్మఖం
దాదులలో గలడు. వ్యాసుని తండ్రి బ్రహ్మర్షి యగు పరాశరుడు. తల్లి దాశ
కన్య. కాన వీరి బుట్టిన వ్యాసుడు నిజమడు. శర పాఠశ్రుడై యుండెను.
జన్మముచే బారశ్రు డైనను నిజమడైనను కృష్ణదైవపాయకుడు, వాల్మీకి అను
వాద కర్మముచే తదర్థులు మహాశ్రులు నైరి జన్మముచే బ్రాహ్మణు
డైనగాని తదర్థి కాడని చెప్పట తెచ్చి. ఒకశర వ్యాసుడు జన్మముచే
బ్రాహ్మణు డని త్రికమగపడి సాధించినను వాల్మీకిని జన్మముచే బ్రాహ్మణు
డని సాధింప శక్యము కాదు. (148 పు)

ఈ ప్రతివాదిప్రసంగములో వాల్మీకిమహర్షి నిషాదుడే అను విషయముపై ముందు ప్రస్తావితము

—• వాల్మీకి నిషాదత్వ నిరాకరణము •—

వాల్మీకిశబ్దార్థనిర్వచన మిట్లున్నది—

గోవిందరాజీయవ్యాఖ్యానము—

ఉక్తంచ బ్రహ్మవై వరే—

అథాబ్రవీ నృహలేజా బ్రహ్మ లోకపితామహః

వల్మీకిప్రభవో యస్మా త్తస్మా ద్వాల్మీకి రిత్యసా, '

ఈ వచనము వల్మీకిభవుడగుటచే వాల్మీకి యయ్యె నని చెప్పు మన్నది శాస్త్రానునకు శూద్రస్త్రియం దుద్భవించినవాడు నిషాదుడు అని ప్రతివాదులు అనుచున్నారు అట్టి నిషాదత్వము వల్మీకిసంభవమైన వాల్మీకియం దుండుటెట్లు? నిషాదశరీరము వేరు వాల్మీకిశరీరము వేరు కనుక వాల్మీకిత్వనిషాదత్వములు విరుద్ధధర్మములు వాల్మీకి నిషాదుడే అని ధర్మఖండాదులలో గలదందురా ? అట్లు లేదు వాల్మీకి ప్రహర్షి యనియు విప్రీడనియు ద్విజుడనియు నున్నది విజయుడను వాడు నిషాదుడని యున్నది విజయుడు నిషాదుడని యున్నపుడు ఆ విజయుడే తుదకు వాల్మీకి యయ్యెను కనుక వాల్మీకిని నిషాదుడనిచెప్పి కట్లే యని భావింపరాదు వాల్మీకి తపోవినిహతపూర్వదేహుడై తేజ రితైనని యాగ్రంథము చెప్పుచున్నది అట్లు నిషాదశరీర మంతరింప వాల్మీకిస్వరూప మావిర్భూతమైనందున వాల్మీకిని నిషాదుడనుట తప్పు ఈదరపల్లి భవానీశంకరకవిచే నాంధ్రీకరింపబడిన ధర్మఖండమందలి కథానందర్థ మెట్లున్నదో చూడుడు— విజయుడను నిషాదు డొకడు క్రూరుడై చౌర్యవృత్తి నవలంబించి యరణ్యమందు గాచియుండ దన పూర్వజన్మ సుకృతపరిపాకవిశేషమున నాతనికి వసిష్ఠాదిమునిపుంగవులు గోచరించి కొన్నివిషయము లుపదేశింపగా తస్మాత్తమున నాతడు తన దుర్వాప్యపారములు గర్హించుకొనుచు సంసారవిరక్తుడై

నా కొక మంత్ర ముపదేశించి రక్షింపు డని వేడుచు సర్బంధింప
వసిష్ఠమహర్షి యీతనికి మంత్రోపదేశ మెట్లని ధ్యానించి ఆ సమయ
మున తనకు స్ఫురించిన ప్రకారము వ్యత్యస్తరామమంత్ర ముపదేశింపదలంచి—

ఆ చోర చోర రార సుగుణోత్తరుండవు
మంత్ర మొసగువాడ మసల కెపుడు
జపము చేసెదేని యవవర్గ మొదవు నీ
కనిన వాడు ప్రముదితాత్ము డగుచు

వ నమస్కరించి యిట్లనియె.

క గురువర నీసత్కరుణా
గరిమన్ భవసాగరంబు గడిచెద మును సా
గరతరణం బొనరించిన
హరిసేవకుడై న హనుమయన్ కపిరీతిన్.

వ అనిన విని వసిష్ఠుండు తన మనంబున నిట్లని వివర్తించె
చ ధనహరణార్థబుద్ధియగు తస్కరు డీగతి బల్కువాడె సొం
పున మునిరీతి వీని మది యీని విరక్తి జనింపబోలు నె
మ్మనమున నున్న చందములు మాటలచే నెఱుగంగ జూడి యీ
ఘన డుపదేశపాత్రు డగు గామితసిద్ధియు నబ్బు వీనికిన్

క. పాపాత్ములకుం బశ్చా
త్తాపం బుదయించెనేని తత్పాపంబుల్
రూపలు చిత్తము విమలత
బాగ్గించు ననారతంబు భద్రము లొదవున్

వ ఇట్లుకొని మునీందుర్ డామంత్ర మా చోరున కుపదేశింసెను
కా. చోరుం డీగతి మంత్రలబ్ధి గని సంశుద్ధాత్ముడై యత్తప్రస్
వై రాగ్యంబున సర్వవస్తువితతుల్ వర్జించి నిస్సంగుడై

ప్రార్థాశుభకర్మసంహతుల జాయన్ మీటి నిర్దంభతన్
ప్రారంభించె దవంబు సల్ప సుజనవ్రాతంబు లోహో యనన్.

వ. అనుదినంబును ద్విషవణస్నాయయు యతవాక్కాయమానసుం
డును, సర్వభూతదయాయుక్తుండును అధశ్శాయయు, జితేం
ద్రియుండును నగుచు ఫలమూలజలవర్ణానిలశాకభక్షణంబు లొన
రింపుచు నియతాహారంబుడై... బాహ్యంబు మఱచి పవనంబు
బంధించి తపంబు సలుపుచుండె ..

క. ఖగములు శిరమున గూళ్ళిడ
మృగములు శృంగముల గుమ్మి మేనుల నొరయన్
నగముగతి కదల కాతడు
జగములు భీతిల్ల దపము సలుపగ దొడగెన్

తే గీ మశకవంక్తులు చీమలు మడికములు
కరచి రక్తంబు గోలుచు నెరచి దివి
జర్జరితగాచు డయ్యు నిశ్చలత నతడు
సద్గురూక్తక్రమంబున జపము సేయు

తే గీ అట్లు శ్రీరామమంత్రార్చితాత్ము డగుచు
దపము గావింప బెక్కువత్సరము లరిగె
బోయె బెక్కు యుగాంతరంబులు ననేక
దివ్యవర్షాయతములు సతిక్రమించె.

ః ఇట్లాతడు నిశ్చలతబూని చేయుదపము గని భిక్షుడైన యిందుగి
నితో బ్రహ్మస్థి యిట్లనెను

తే గీ అతనికత నీకు భయమేల యమరరాజ
అతడు వత్సకమున బుట్టి యతుల తేజ
మమర వాత్మికి యనగ బ్రహ్మర్షి యగుచు
వెలసరా మాయణము సేయగలడు సమ్మి

- వ అది విని యిందుగ్రిం డిట్లనియె
 ఆ తనదు మేనితోడ మనుజు డచ్చెరువుగ
 నెట్లు పుట్టుబుట్టు నిదియుగాక
 బహుళజన్మదుర్లభం బగు విప్రత్వ
 మెట్లు గలుగు నతని కెటుగజెపుమ
- వ అన విని యాబృహస్పతి యిట్లనియె
 డ చీమలు పాము లీగలును జేరగ జెందగరాని యట్లుగా
 నామహితాత్ము మేనిపయి నావరణంబుగ నొక్కపుట్ట శ్రీ
 రాము డొనర్చు భక్తజనరక్షణదక్షుడు గాన వాతవ
 ర్షామితబాధ నొంద కతడందు వసించు ననేకవర్షముల్
- తే గీ అతడు కారణదేహపర్యంత మట్ల
 దగ్ధకల్మషుడై యందు దపము సల్పి
 యంత గ్రీష్మర దివ్యదేహంబు దాల్చి
 పుట్టుబ్రహ్మర్షి యగుచు నప్పట్టయందు
- తే గీ. వన్నెతక్కువహేమంబు వహ్నియోగ
 మహిమ గుండన మగుగతి మహితరామ
 మనుజవంబున నఘకదంబముల దోలి
 యాపుళిందుడు ద్విజు డగు నమరఃర్య
- వ. అట్లచ్చోరుండు తపంబు సేయుచుండ సనేకమన్వంతరంబులు గడ
 చిన యనంతరంబ... (ఒకప్పుడు నారదపురస్కృతులై పసిష్ఠా
 దులు) ఖనితప్రేముఖసాధనంబులు గొని వత్సీకప్రాంతంబునకు
 నరిగి చిరకాలావృతంబైన యప్పట్టం గొచ్చి యందు.
- సీ పుటపాకశోభితభూరిప్రేమాసాంద్ర
 నడినవల్కలినిచయావృతాంగు
 బాటలస్ఫుటజటాపటలాభిశోభితు
 రామనామాసక్తరమ్యరసను

సద్గురువరపాదజలజ్ఞాత్తేడణు

దీప్యమానానల దిప్యతేజు

నవిదితజాహ్యలోకానీకవర్తను

శ్రీరామచరణాబ్జ చింతనాత్ము

తే గీ బద్ధపద్మాసనస్థు దపఃప్రదీప్తు

మునివరు నొకని గాంచి యమ్మునులు వివిధ

విధుల బోధించి విసివి రాద్విజుడు వారి

పలుకు వినడయ్యె నిశ్చలభావమునను

వ. వసిష్ఠమునిచందుగ్రిం డమ్మునీందుగ్రి నిరీక్షించి

క. దేశికుడం జనుదెంచితి

నోశిష్యుడ పూజసేయు మొగి భద్రము నీ

కాశుగతి గలుగు నాయుప

దేశమునను దపము సల్పితివి నిష్ఠమెయి

క అని పత్కిన నమ్మునియు న

యనయుగళము దెరచి లేచి యభివాదన ము

బృన జేసి యోగురూ త్తమ

ఘనపుణ్యడ నైతి మిమ్ము గాంచుట కతనన్.

వ అని పల్కె నాసమయంబున భగవంతుండైన వసిష్ఠమునీందుగ్రిం

డతనికిం బ్రీతేతసునిచేత వేదోక్తక్రమంబున జాతకర్మాద్యఖిల

సంస్కారంబులు సేయించి శ్రీపూర్వకంబుగా రామనామమంత్రం

బువదేశించిన నవ్యాస్మిక్రియం దపోవినిహతపూర్వదేహుండును,

గృతకృత్యుండును నై నిర్మలత్వంబునం దేజరిల్లి...యిట్లనియె'

ఇదియే ప్రీతివాదులు తమమాటకు ప్రమాణముగా జూపిన

ధర్మఖండములోని కథ ఇందున్న దొకటి ప్రీతివాదు లన్నదొకటి.

ఈ గ్రంథములో నింద్రప్రహస్పతిసంవాదమున నున్న విషయములు గమనింపదగినవి—“అతడు కారణదేహఽర్యంతము దగ్ధకల్మ

మడై యంత గ్రమ్మర దివ్యదేహంబు దాల్చి పుట్టుబ్రహ్మర్షి యగుచు నప్పట్టయందు “వన్నెతక్కువ హేమంబు వహ్నియోగమహిమ గుండన మగు గతి నాపుళిందుడు ద్విజు డగు నమరవర్య” అని యుండుట చేతను, కడవటి వచనములో ‘తపోవినిహతపూర్వదేహుడు’ అని చెప్పబడుటచేతను, నిషాదుడైన విజయుని శరీరము తపోవిశేషముచే నిహతము కాగా మరల దివ్యదేహము దాల్చి బ్రహ్మర్షియై వాల్మీకి పుట్టెననియు, వన్నెతక్కువహేమము వహ్నియోగమున కుండనమైనట్లు ఆ విజయుడు తపోవిశేషమున బ్రహ్మర్షి యగుట యుపపన్న మనియు బోధింపబడినది. ఇట్టిస్థితిలో కుండనమును వన్నెతక్కువబంగార మని యెట్లనరాదో అట్లే బ్రహ్మర్షియైన వాల్మీకిని నిషాదుడనరాదు. కనుక ‘వాల్మీకిమహర్షి నిషాదుడే యని ధర్మఖండదులలో గలదు’ అను ప్రతివాదుల మాట పరాస్తమైనది. ‘వాల్మీకిని జన్మముచే బ్రాహ్మణుడని సాధింపశక్యముకాదు’ అను మాటకూడ ప్రతిహతమైనది.

‘వసిష్ఠమునీందు’ డతనికి ప్రచేతసునిచేత వేదోక్తక్రమంబున జాతకర్మాద్యఖిలసంస్కారంబులు సేయించె’ నని చెప్పబడుటచే వాల్మీకిది జన్మాంతర మనియు, వైదికసంస్కారము లన్నియు ప్రచేతసునిచే బొందుటవలన వాల్మీకి ప్రాచేతసు డయ్యె ననియు స్పష్టమైనది.

‘జన్మముచే బ్రాహ్మణుడైనగాని వేదర్షి కాడనుట వెట్రి’ అని వ్రాసిన ప్రతివాదుల కెంతవెట్రియో! వేదవ్యాసుడు, వాల్మీకి జన్మముచే బ్రాహ్మణులే యగుచుండ వాల్మీకి జన్మముచే బ్రాహ్మణుడే యని వారు పేర్కొనిన ధర్మఖండమే నిరూపించియుండ నట్లు వ్రాసిన ప్రతివాదులకు వెట్రియా? బుద్ధియా?

ఇక దీనిని విడచి వేదవ్యాసమహర్షియందు ప్రతివాదు లారోపించిన నిషాదత్వమును గూర్చి పరిశీలింతము.

— వేదవ్యాసనిషాదత్వనిరాకరణము —

“బ్రాహ్మణునకు కూర్మశ్రీయం దుద్భవించినవాడు నిషాదుడు. వ్యాసుని కందిగ బ్రహ్మర్షి యగు పరాశరుడు. తల్లి దాళకన్య. కాన పిరిబుట్టిన వ్యాసుడు నిషాదుడు” అని ప్రతివాదుల వాగ్ద.

వీరిట్లు వ్రాయుట కాధారము మనుస్మృతివచనము. అది యిట్లున్నది.

"బ్రాహ్మణా దైవశ్యకన్యాయా మంబహ్మో నామ జాయతే ।
నిషాద శూద్రకన్యాయాం యః పారశవ ఉచ్యతే" ॥

కుల్లూకభట్టియమ్—

కన్యాగ్రహణా దత్తోధాయా మిత్యధ్యాహార్యం 'విన్నా
స్వేష విధి స్మృతః' ఇతి యాజ్ఞవల్క్యేన స్ఫుటికృతత్వాచ్చ
బ్రాహ్మణా దైవశ్యకన్యాయా మూఢాయామంబహ్మోజాయతే
శూద్రకన్యాయామూఢాయానిషాద ఉత్పద్యతే యస్సంజ్ఞాంతరేణ
పారశవ శ్చోచ్యతే."

దీనినిబట్టి వివాహిత యైన శూద్రకాంతయందు బ్రాహ్మణుని
వలన జన్మించినవాడు నిషాదు డని తేలినది. ఇప్పుడు దాశకన్య యన
బడుచున్న వ్యాసజనని యగు సత్యవతీదేవి పరాశరునిచే వివాహితయు,
శూద్రకాంతయు నైననాడు ప్రతివాదుల మాట నెగ్గును. ఆమె పరా
శరునిచే వివాహిత కాదనుట నిర్వివాదము. శూద్రకాంతకూడ కాదు.
ఆమె యుత్పత్తి యెట్లు చెప్పబడెనో చూడుడు— ఉపరిచరవసువు
వీర్యమును డేగ తీసికొనిపోవునపుడు యమునానదియం దది పడగా
నచ్చట నద్రీకయను నప్పురస బ్రహ్మశాపమున మత్స్యమైయుండుటచే
నామత్స్యము దానిని గ్రహించెను అంతట మత్స్యము గర్భధారణ
చేసియుండెను. పదవమాసమున దానిని జాలరులు పట్టి తీసి దాని
కడుపున స్త్రీపురుషరూపములతో నున్న మనుష్యశిశువుల నిరువుర
జూచి యాశ్చర్యపడి యా వసురాజున కాశిశువుల జూపి వీరు మత్స్య
శరీరమునుండి సంభవించిన మనుష్యశిశువు లని చెప్పగా నుపరిచర
వసువు అందు మగశిశువును గ్రహించెను. ఆ శిశువు ధార్మి
కుడై మత్స్యరాజును ప్రసిద్ధి గాంచెను. ఆడశిశువు మత్స్యముతో
సమానమైన వాసన కలిగియున్నది. ఆశిశువును దాశరాజు
రకు పెంచుకొను మని యిచ్చెను ఆమె సత్యవతి యనుపేరుతో

రూపలావణ్యములు కలిగి గుణవతియై యుండెను. ఆమె మత్స్యవాసః కలిగియే పితృశుశ్రూషార్థము నావ నడుపుచుండెను. ఈ యర్థముగఁ జ్ఞోకములు చూడుడు—

“శ్రేణపాదపరిభ్రష్టం తద్వీర్య మథ వాసవమ్ ।
 జగ్రాహ తరసోపేత్య సాఽదికా మత్స్యరూపిణి ।
 కదాచి దపి మత్స్యిం తాం బబన్ధు ర్మత్స్యజీవినః ।
 మాసే చ దశమే ప్రాప్తే తదా భరతసత్తమ ॥
 ఉజ్జహృ రుదరా త్తస్యాః స్త్రీం పుమాంసం చ మానుషమ్ ।
 ఆశ్చర్యభూతం తద్గత్వా రాజ్ఞోఽథ ప్రత్యవేదయన్ ॥
 కాయే మత్స్య ఇమో రాజన్ సంభూతౌ మానుషావిలి ।
 తయోః పుమాంసం జగ్రాహ రాజోపరిచర స్తదా ।
 స మతోన్యనామ రాజానీ ధార్మిక స్సత్యసంగరః ।
 సా కన్యా దుహితా తస్యా మత్స్య మత్స్యసగన్ధినీ ।
 రాజ్ఞా దత్తా చ దాశాయ కన్యేయం తే భవిష్యతి ।
 రూపసత్త్వసమాయుక్తా సర్వై స్సముదితా గుణైః ॥
 సాతు సత్యవతీనామ మత్స్యభూత్యభిసంశ్రియాత్ ।
 ఆసీ త్సా మత్స్యగంధై వ కంచిత్కాలం శుచిన్మితా ॥
 శుశ్రూషార్థం పితు ర్నావం వాహయన్తి జలేచ తామ్ ॥”

(ఆది 83 అ)

ఈ గ్రంథసందర్భమునుబట్టి వసురాజు వీర్యమున మతోన్య దరమునుండి జన్మించిన సత్యవతీదేవిని శూద్రకాంత యను టెట్లు? ఆమె శూద్రకాంత కానపుడు వ్యాసమహర్షి నిషాదు డగు టెట్లు? కనుక ప్రతివాదుల మాట పరాస్తమైనది. ఇక సత్యవతీదేవి ఊర్జీయ యను వాదమునకు ప్రతివాదుల యాక్షేపములు కొన్ని కలవు. వానిని జూతము—

—, సత్యవతీదేవి ఉత్రియయే .—

“ఆమె ఉత్రియయే యైనచో పల్లెవానికి వసురాజు పెంపకమున కిచ్చుట యెల? తాను పెంచలేకయా? (పు 150 మ. భా. చ.) అని ప్రతివాదుల యాక్షేపము. ఆమె ఉత్రియ యైనను ఆమె దేహము మతస్యవాసనకలిగియుండుటవలన నావాసన కలవాటుపడిన దాశుడే యీమెను పోషింపదగినవా డని భావించి యావసురాజు దాశున కామెను పెంపకమున కిచ్చె నని సమాధానము.

ఉత్రియ యైనచో కామెను దాశుడు తనవృత్తిలో పెట్టు ప్రకర్తంపజేయును! (పు 151) అని యాక్షేపము.

దాశుని పోషణములో దానుండుటచే దాశుని వృత్తి యదియే యగుటవలన నాతని శుశ్రూషకై యామె యట్లు చేసియుండె నని సమాధానము.

“వసురాజు వీర్యమున జన్మించుటచే సత్యవతిని ఉత్రియాంగన యందురా! అనియును బాసగడు. వీర్యప్రాధాన్యమునే లెక్క గొనకఁగియుండినచో వ్యాసుని వీర్యముతఁగ బుట్టిన శ్రీమతుడు మహర్షియు, భృతరాష్ట్రపాండు రాజులు ఉత్రియులు, విమరుడు కూడుకొడు పెట్లయి? యిచ్చట వీర్యప్రధానక రాగ ఉత్రిప్రాధాన్యము వన్నెకక్కను” (పు 151) అని యాక్షేపము.

ఇచ్చట సత్యవతీదేవి జన్మవిషయమై వీర్యప్రాధాన్యము చెప్ప రాదని వ్రాసిన వీరే మరియొకచోట “వ్యాసుడు మొదలగువార వారితల్లు లేజాతివారై నను బీజప్రాధాన్య తపోవశేషములచే మహర్షు లైరి” (72పు) అనివ్రాసి వీర్యప్రాధాన్యమును సంతతియం దంగీకరింప వ్యాసునియందు వీర్యప్రాధాన్యమునుకంటోక్తిగా జెప్పియేయున్నారు. మరియు తల్లులు భిన్నజాతివారై యున్నపుడే వీర్యప్రాధాన్య మంగీక రించియున్న ప్రతివాదులు తల్లియే లేక మతోన్యదరమునుండి వసు రాజు వీర్యమున జన్మించిన సత్యవతీదేవివిషయమై వీర్యప్రాధాన్యము

గ్రహింప రాదనుట చిత్రముగా నున్నది ఇచ్చట పీఠేత్రప్రాధాన్యమును చెప్పదలచిరో

మఱియు వారిచే శూద్రస్త్రియని భావింపబడిన సత్యవతి యందు జన్మించిన వ్యాసుని-వారియూహను బట్టి నిషాదుడని చెప్పిన మనుస్మృతి ఆ నిషాదునివలన ఊత్రియస్త్రిలయందు జన్మించినవారు ఊత్రియు లగుదురనియు శూద్రస్త్రియందు జన్మించినవాడు శూద్రుడగు ననియుఁ జెప్పెనా ?

‘యధేవ శూద్రో బ్రాహ్మణ్యాం బాహ్యం జన్తుం ప్రసూయతే తథా బాహ్యతరం బాహ్య శ్చాతుర్వర్ణ్యే ప్రసూయతే.’ (అ 10)

అని యుత్తమజాతిస్త్రిలయందు హీనజాతీయులచే జన్మించిన వారు అతి హీనజాతీయు లగుదు రని కదా చెప్పుచున్నది ఈ స్థితిలో ప్రతివాద్యభిప్రాయమును బట్టి నిషాదుడైన వ్యాసునివలన జన్మించిన ధృతరాష్ట్రులు తల్లి ఊత్రియకాంతయైనను హీనజాతీయులు కాక ఊత్రియు లెట్లయిరి ?

అట్లే విదురుని తల్లి శూద్రయైనను నిషాదునివలన జన్మించినపుడు “జాతో నిషాదా చూడాద్రాయాం జాత్యా భవతి పుక్కునః” (అ 10) అను మనువచనముచే పుక్కునుడు కావలసిన విదురుడు శూద్రుడెట్లయ్యెను ?

అట్లు కానపుడు ‘వ్యాసుని వీర్యమున బుట్టిన ధృతరాష్ట్ర పాండురాజులు ఊత్రియులు విదురుడు శూద్రుడు నెట్లయిరి? “యిచ్చట ఊత్రిప్రాధాన్యమే వన్నెకెక్కెను” అనుచు ప్రతివాదు బీదృష్టాంతముతో సత్యవతీదేవికి వీర్యప్రాధాన్యము కాక ఊత్రిప్రాధాన్యమే చెప్పవలె నని యెట్లు ప్రతిఘటంపగలరు ?

అట్లు ప్రతిఘటించుటకు దృష్టాంతసిద్ధి గావలెను ఆ దృష్టాంత సిద్ధికై ధృతరాష్ట్రాదులు ప్రతిలోమజాతులు (నిషాదసంజాతులు) కారనవలెను. అట్లనుటకు వ్యాసుడు నిషాదుడు కాడనవలెను అట్లు నిషాదుడు కాడనుటకు తల్లి యగు సత్యవతీదేవి శూద్రకాంత కాదన

వలెను అట్లునుటకు సత్యవతీదేవి జన్మమందు వీర్యప్రాధాన్యమే యొప్పుకొని తీరవలెను కనుక వ్యాసమహర్షి విప్రుడే సత్యవతీదేవి ఊత్రీయయే అని సమాధానము వ్యాసమహర్షి వలన జన్మించిన ధృతరాష్ట్రాదులయందు ఊత్రీయత్వాదులు ఎట్లు? అను విషయము ముందు చర్చింపబడును.

“ఇంతకును మహాభారతమున సత్యవతీ దాశకన్య దాశీయ దాశరాజకన్య అను శబ్దములే గొప్పబడినవి కాని ‘వాసవి కనురాజ కన్య’ అను శబ్దములు మృగ్యములు” (పు 151) అని యాక్షేపము.

వారికి గనబడక యిట్లునుచున్నారు కనపరచుట మనధర్మము తత్ప్రాజగమ భగవాన్ బ్రహ్మ లోకగురు స్వయమ్ హిరణ్యగర్భ మాసీనం తస్మింస్తు పరమాననే పరివృత్త్యానననాభ్యాసే వాసవేయః స్థితోఽభవత్ (ఆది. అ) ‘సాతు సత్యవతీనామ మత్స్యఘాత్యభిసంశ్రయాత్ దృప్తవైవివ స చ తాం ధీమాన్ చకమే చారుహసిసిమ్ దివ్యాం తాం వాసవీం కన్యాం రంభోరుం మునిఘం వ (ఆది అరిలి) పితరః— అస్మాకం మానసీం కన్యా మస్త్రచ్చాపేన వాసవీమ్ (ఆది అరి4) ‘జాతః పరాశరా ద్యోగీ వాసవ్యాం కలయా హరేః’ (భాగ-స్క-1-అ4)

ఇత్యాది వాసవీశబ్దప్రయోగములుచాల కలవని సమాధానము “కనురాజ రక్షే అను అరిని వీర్యముచే నేజాంబిరియంనో పుత్రీపుత్రు లుద్భవింశ బురుగ్ జీవాః మత్స్యధీశం జేసి పుత్రకమ దాశునకే పెంచుచు యుండును” (పు 152) అని యాక్షేపము

అహో వసురాజ వీర్యము మ్రింగిన మత్స్యమునుండి సత్యవతీ దేవి జన్మించె నని ప్రాథమునం దుండ ప్రతివాదుల దృష్టి జాలరివనిత యందు ప్రసరించుటకు కారణ మేమో? ఇప్పట్లున ‘స్వయం మూఢోఽన్యాంశ్చ వ్యామోహయతి శాస్త్రార్థసంప్రదాయరహితత్వాత్.

శ్రుతహాని మశ్రుతకల్పనాంచ కుర్వన్” అను గీతాభాష్య మందలి శంకరభగవత్పాదుల వాక్యము జ్ఞప్తికి వచ్చుచున్నది. ఆ సత్యవతీదేవిని పోషించిన దాశుడైనను ఈ ప్రతివాదు లన్నట్లని యుండలేదు. ‘వసు రాజు వీర్యమున జన్మించినది, శంతనుమహారాజు వివాహము చేసికొన దగినది’ యనియే చెప్పెను. సత్యవతీవివాహసందర్భములో భీష్ముడు ఊత్రీయవర్గమును వెంటబెట్టుకొని వెళ్ళి దాశరాజు నడిగినపుడు ఆత డీట్లు చెప్పెను—

‘కో హి సంబంధకం శ్లాఘ్య మిష్ఠితం యాన మిదృశమ్ ।

అతిక్రామ న్న తప్యేత సాక్షా దపి శతకృతుః ॥

అపత్యం చైత దార్యస్య యో యష్మాకం సమో గుణైః ।

యస్య శుక్రా త్సత్యవతీ సంభూతా వరవర్ణినీ ।

తేన మే బహుళ స్తాత పితా తే పరికీర్తితః ।

అర్హ స్సత్యవతీం వోధుం ధర్మజ్ఞ స్స సరాధిపః॥’ (ఆది. 100)

జ్ఞానదీపికా—ఆర్యస్య=ఉపరిచరస్య; సత్యవతీం వోధుమర్హః= ఉచిత ఇత్యన్వయః ।

ఇచ్చట (అపత్యం చైత దార్యస్య) ఈమె యుపరిచరవసువు యొక్క పుత్రిక అని చెప్పి ‘యస్య శుక్రా త్సత్యవతీ సంభూతా’ ఎవ్వని వీర్యమువలన సత్యవతి జన్మించినదో అనుటవలన స్త్రీసంబంధము లేకయే కలిగెనని స్పష్టికరింపబడినది. తరువాత ఉపరిచరవసువు ఈమెను వివాహముచేసికొనదగినవాడు శంతనుమహారాజే యని బహుప్రకారముల బెప్పియుండె ననుటచే సత్యవతీదేవి ఊత్రీయయే యని ప్రకటింపబడినది. ఇట్లే-ఆంధ్రభారతము. (ఆది-4అ.)

ఎవ్వనియేని వీర్యంబున విక్రమ యుక్తవిదైసజ్జి యుపరిచరుండను రాజుని యా సత్యవతి వారు కలదు. శంతనుమకు యిచ్చునది. అనుటం జేసి—యజ్ఞి సంబంధ మెవ్వరికి బడదు నగు”

వారియు నీ ప్రతివాదు లొకచోట వ్రాయుచు “సత్యవతి...ఊత్రీయుడగు శంతనునివలన చిత్రాంగద విచిత్రవీర్యులను ఊత్రీయులు

పుట్టిరి" (పు72) అని చెప్పియున్నారు. ఆ సత్యవతీదేవిని జాలరివనిత యనియు, శూద్రస్త్రీ యనియు వాడినారు. ఆమె శూద్రస్త్రీయేయైన యెడల నామెకు జన్మించిన చిత్రాంగదవిచిత్రపీర్వులు ఊత్రియు లగుట అసంభవము. చూడుడు. మనుస్మృతి. (అ. 10)

"ఉత్రియా చూద్రీకన్యాయాం కూరాచారవిహారవాన్ ।

ఉత్రిశూద్రీవపుర్ణస్త రుగోనామ ప్రిజాయతే ॥

వ్యా—ఉత్రియా చూద్రీకన్యాయా మూఢాయాం కూరిర చేష్టః కూరికర్మరతిశ్చ ఉత్రిశూద్రీస్వభావ ఉగ్రాఖ్యః పుతోఽ్రి జాయతే."

ఈ వచనమును బట్టి శంతనమహారాజుచే వివాహము చేసికొన బడినట్టియు, ప్రతివాదిమతప్రకారము శూద్రస్త్రీ యైనట్టియు సత్య వతియందు జన్మించిన చిత్రాంగదవిచిత్రపీర్వులు ఉగ్రజాతీయు లగుదురు. కాని ఉత్రియులు కానేరరు. కనుక ప్రతివాదులకు స్వవచన వ్యాఘాతముకూడ పొందినది. ఈ కారణములచే సత్యవతీదేవి జాలరివనితయందు పుట్టె ననుట హేయము. సత్యవతీదేవి ప్రతివాదు లన్నట్లు జాలరివనిత కాదు. శూద్రస్త్రీ కాదు. ఉత్రియయే యని సమాధానము.

"చ క్షిర (సత్యవతి) అంశాలై యగుటచే లరాశరశంతములు కరింప నర్హయై యుండెను...సత్యవతీసౌందర్యలాంఛనము అయియు పైకారామెను గొడుచుండిరిగాని ఉత్తమక్షత్రీయంగన యను కారణమున గాదు" (పు. 152)

వారాసత్యవతీదేవిని వరించుటలో కేవల సౌందర్యము కాక కేవల ఉత్రియత్వముగాక నుభయము కారణము. ప్రతివాది మత ప్రకారము చూడగా శంతను సత్యవతీసంతతికి ఉత్రియత్వమే అసంభవము. ఉభయకారణత్వపక్షములో శంతను సత్యవతీ సంతతికి ఉత్రియత్వము సిద్ధించును కనుక సత్యవతీదేవి ఉత్రియయే యని సమాధానము.

“వ్యాకునితల్లి కైవర్తకన్యాయే యనియు, బ్రాహ్మణేతర వనితలకు జన్మించిన వారును బ్రాహ్మర్షులు కావచ్చు ననియు వజ్రీ నూచికోపనిషత్తులలో గల వాక్యము నింతకు ముందు చూపియున్నాను. మఱియు భవిష్యదేవిభాగవతవిష్ణు పురాణములు వ్యాకుడు దాశకన్య, లేక కైవర్తకన్యసంజాతుడే యని పుష్ప వాక్యములతో చెప్పియున్నది” (పు 152) అని యాశ్చర్యము.

ఇతే వ్యాసుని తల్లి దాశకన్య, లేక కైవర్తకన్య యనుటకు ప్రతివాడు అన్నిగ్రంథనామములు కీర్తింపవలెనా? సీతామహాదేవి అయోనిజయై భూతలమునుండి యావిర్భవించినను జనకుని పోషణ ముచే జానకి యనబడినట్లు వ్యాసజనని ఊత్రియయైనను దాసుని పోషణముచే దాశకన్య యనబడుట కభ్యంతరము లేదు.

వజ్రీసూచికోపనిషత్తులో బ్రాహ్మణేతరవనితలకు జన్మించిన వారును బ్రాహ్మర్షులు కావచ్చుననియు, వ్యాసుడు దాని కుదాహరణ మనియు నున్నదట. దీనికై వ్యాసజనని బ్రాహ్మణేతరవనితకదా? కావ అనియున్నది. ఊత్రియస్త్రీకన్యక బ్రాహ్మణేతరవనితయే. ఇక నాయు పనిషత్తులోని ‘వ్యాసకైవర్తకన్యాయామ్’ అను వాక్యార్థసిద్ధి యెట్లందురుకాబోలు జానకీశబ్దవ్యవహారము అయోనిజయనుటకును, భూపుత్రికయనుటకును భంగకరము కానట్లు ఈకైవర్తకన్యశబ్దము సత్యవతీదేవి ఊత్రియత్వమునకు భంజకముగాదు. ఊత్రియయై యుండియు కైవర్తపోషణమును బట్టి కైవర్తకన్య యని వ్యవహరింపబడెను. చూడుడు—(భాగవతము 9 స్కం అ 23)

“శంతనో ర్దాశకన్యాయాం జన్మే చిత్రాంగద స్సుతః”

శ్రీధరీయమ్—

దాశకన్యాయా మితి. ఉపరిచరవసో ర్వీర్వేణ మత్యగర్భా దుత్పన్నా కన్యా దాతైః కైవరైః పాలితా. అతో దాశకన్యేతి ప్రసిద్ధాయామ్॥

ఈగ్రంథము పైవిషయమునే ధృవపరచుచున్నది. కనుక సత్యవతీదేవి ప్రతివాడు అన్నట్లు కైవర్తజాతిస్త్రీ కాదు. ఊత్రియ

జాతిస్త్రీయే యని సమాధానము. ఇంతవరకు సత్యవతీదేవి ఊత్రియమే యను సిద్ధాంతముపై ప్రతివాదుల ఆక్షేపపరంపర ప్రమాణోపపత్తులతోడను, ప్రతివాదిపూర్వాపరవచనవిరోధప్రదర్శనములతోడను పరిహరింపబడి సమాధానపరంపరచే వ్యాసజనని యగు సత్యవతీదేవి ఊత్రియమే యని స్థిరపరుపబడినది. ఇక నీయంశమును విడిచి వ్యాసభగవానునిపై ప్రతివాదుల ఆక్షేపముల నవలోకింపము—

—, వ్యాసుడు చండాలజాతిజుడను ప్రపంగము-తన్ని రాకరణము. —

“బ్రాహ్మణుడు సికపల్లుడుగా యుండవలయు నని కాంతిపర్వమున గలదు. వ్యాసు డసికపల్లుడు. మరియు కైకర్తజాతి హేడశబిధ చండాలజాతియందును నధమ మని హేమాద్రికృత చతుర్వర్గ చింతామణిలో గలదు. అందులనునే వ్యాసుని చండాలజాతిజుడని చెప్పితిని. కాని బ్రాహ్మణియే” (మ.భా.చ.పు. 153)

అహో! చండాలజాతిజు డట! బ్రహ్మర్షియట! ఇది యజ్ఞాన విలసితము. అన్యజాతీయునకు ఆ శరీరముతో బ్రహ్మర్షిత్వ మసంభవ మను సంగతి వెనుక వాల్మీకినిషాదత్వనిరాకరణఘట్టములో ధర్మఖండ కథాసందర్భమున నింద్యబ్రహ్మస్పృతిసంవాదమువలన స్పష్టికరింపబడి యున్నందున ప్రతివాదుల వ్రాత హేయము.

ఇచ్చట ‘చండాలజాతిజు డని చెప్పితిని’ అను వాక్యములోని చండాలజాతిపదముచే మరల సత్యవతీదేవిని స్మరించుచున్నట్లున్నది. ‘సతి కుడ్యే చిత్రరచనా’ అన్నట్లు సత్యవతీదేవియందు ఆకై వర్తజాతి సిద్ధించినపుడుకదా, దానిపై ప్రతివాదుల మనోరథసౌధనిర్మాణము! అది యున్మాతిత మగుటచే వారి మనోరథసౌధము పతితమైనది

మరియు ౭౭౭ “వ్యాసుడు యెడలగువారు వారి కల్లు లేజాతివారైనను బీజప్రాధాన్యతపోవిశేషముచే మహర్షులైరి...కాంతిపరిత యగు సత్యవతికి... ఊత్రియు డగు శంతనునివలన చిత్రాంగద విచిత్రవీర్యమున ఊత్రియులు పుట్టిరి” (పు. 72)

అని వ్రాసిన మ భా. చ. కారులు పరాశరపుత్రు డగు వ్యాసునియందును, శంతనుపుత్రు లగు చిత్రాంగదవిచిత్రవీర్యుల యందును షేత్రప్రాధాన్యము కాక వీర్యప్రాధాన్యమునే యొకమూల నంగీకరించుచున్న ఆనోటితో నిచ్చట ‘వ్యాసుని చండాలజాతిజు డని

చెప్పితిని' అనుట వెట్రీయా? బుద్ధియా? బ్రాహ్మణుడు సితవర్ణుడుగా నుండవలె నని శాంతిపర్వమున గలదట! వ్యాసు డసితవర్ణు డట! అనగా ససితవర్ణు డగుటచే వ్యాసుడు బ్రాహ్మణుడు కాడట! (చండాల జాతిజు డన్నమాట.) కాని బ్రహ్మర్షి యేనట! ఔరా! బ్రహ్మర్షి, రాజర్షి, దేవర్షిశబ్దములు ఆయా ఋషులయందలి జాతివిశేషమునకు స్ఫోరకము లగుచుండ, వ్యాసుని బ్రహ్మర్షి యే యనుచు బ్రాహ్మణేతరు డనుటయు, పరాశరపుణ్య డగు వ్యాసుని జన్మమునందు పీఠ్యప్రాధాన్యమేకాని క్షేత్రప్రాధాన్యము కాదనుచు వ్యాసుని అబ్రాహ్మణు డనుటయు పాపభీతిలేని మ. భా. చ. కారులకే చెల్లినది.

బ్రాహ్మణుడు సితవర్ణుడుగా నుండవలె నని శాంతిపర్వమున గలదట! ఆనందర్ప మేమో చూశము... శాంతిపర్వ (అ. 138) భృగుః—

“బ్రాహ్మణానాం సితో వర్ణః ఊత్రియాణాస్త్ర లోహితః ।

వైశ్యానాం పీతకో వర్ణః శూద్రాణాం మసిత స్తథా ॥”

మ. భా. చ. కారు లన్న విషయ మిది. ఇచ్చట వారి యర్థమును బట్టి బ్రాహ్మణులకు సితవర్ణము, (తెలుపు) ఊత్రియులకు లోహితవర్ణము, (ఎరుపు) వైశ్యులకు పీతవర్ణము, (పసుపు) శూద్రులకు అసితవర్ణము, (నలుపు) లక్షణ మని చెప్పబడిన దన్నమాట. వ్యాసుని యందు బ్రాహ్మణునకు లక్షణముగా జెప్పబడిన రంగు లేదను ప్రతివాదులు ఇతరవర్ణములవారికి లక్షణముగా జెప్పబడినవి ఆయా వర్ణములవారి కందరకు నున్న వందురా? అన్యులమాటకేమి, బ్రాహ్మణున కుండవలసిన ఆ సితవర్ణము ముందీప్రతివాదులయం దున్నదా? నీలమేఘశ్యాము డగు శ్రీరామునియందు ఊత్రియున కుండవలసినట్లు చెప్పబడిన లోహితవర్ణము లేదు కనుక ఊత్రియుడు కాడనవలసినదేనా? లోకవిరుద్ధమైన యిట్టి యర్థమును ఆ శ్లోకమునకు చెప్పుట తగునా? కనుక వాస్తవార్థమును ఆ శ్లోకమునకు గ్రహించుటకు వ్యాఖ్యానమే శరణ్యము. అందుకై ఆ సందర్భము జూతము—

భృగుః—

“అస్సజ ద్బ్రాహ్మణానేవ పూర్వం బ్రహ్మ ప్రజాపతీః ।
ఆత్మతేజోఽభినిర్వృత్తాన్ భాస్కరాగ్ని సమప్రిభాన్ ॥
తత స్సత్యంచ ధర్మంచ త పోబ్రహ్మచ శాశ్వతమ్ ।
ఆచారం చైవ శౌచంచ స్వర్గాయ విదధే ప్రభుః ॥”

నీలకంఠియమ్—

కథం సృష్టాని భూతా నీత్యసోత్తర ముక్త్యా కథం వర్ణవిభ
క్తయ ఇత్య సోత్తర మాహ. అస్సజ దిత్వాది. తత్ర పూర్వం చిత్త
ప్రసాదే నానన్త్య మశ్నుత ఇత్యుక్తం. చిత్తప్రసాదశ్చ ధర్మఫలమతో
ధర్మం నిరూపయతి—బ్రాహ్మణాః=బ్రాహ్మనిష్ఠాః; ప్రజాపతీః=
మరీచ్యంగిరఆదీః; ఆత్మన స్తేజః=సత్యసంకల్పత్వాదిసామర్థ్యమ్;
తేన నిర్వృత్తాన్=ఉత్పాదితాః; ధర్మం=యజ్ఞాదిం; తపః=కృచ్ఛ
చాంద్రాయణాది; శాశ్వతంబ్రహ్మ=నిత్యం వేదం; ఆచారం=స్నానాదిం;
శౌచం=ప్రాయశ్చిత్తాది;

దేవదానవ గంధర్వా దైత్యాసురమహోరగాః ।

యక్షరాక్షసనాగాశ్చ విశాచా మనుజా స్తథా ॥

బ్రాహ్మణాః ఊర్జియా వై శ్యాశ్శూద్రాశ్చ ద్విజసత్తమ !

యేచాన్యే భూతసంఘానాం వర్ణా స్తాం శ్చాపి నిర్మమే ॥

బ్రాహ్మణానాం సితో వర్ణః ఊర్జియాణాం లోహితః ।

వైశ్యానాం పీతకో వర్ణః శూద్రాణాం మసిత స్తథా ॥

నీ—వర్ణాః-సాత్వికం, రాజసం, తామసం, మిశ్రించేతి స్వచ్ఛ
త్వాదిసామ్యాత్ గుణవృత్తం వర్ణశబ్దే నోచ్యతే; సితః=స్వచ్ఛః సత్య
గుణః ప్రకాశాత్మా శమదమాదిస్వభావః; లోహితో=రజోగుణః;
ప్రవృత్త్యాత్మాశౌర్యతేజఃస్వభావః; పీతకః=రజస్తమోవ్యామిశ్రిః;
కృష్ణాదినిహీనకర్మప్రవర్తకః; అసితః=కృష్ణః ఆవరణాత్మా తమో
గుణః స్వతఃప్రకాశప్రవృత్తిహీనః శకటవ త్పరప్రేర్యః”

ఇచ్చట చిత్తశుద్ధిహేతు వగు ధర్మము నిరూపింపబడుచున్నది. బ్రాహ్మ, పూర్వము బ్రాహ్మనిష్ఠులగు మరీచిప్రభృతులైన ప్రజాపతులను సృజించి సత్యము, యజ్ఞాదిధర్మము, కృచ్ఛాచంద్రాయణాది తపస్సు, నిత్యమైనవేదము, స్నానాద్యాచారము, ప్రాయశ్చిత్తాదిరూపమైన శౌచము అను స్వర్గసాధనములను విధించెను. దేవదానవగంధర్వాదులయొక్కయు, బ్రాహ్మణాదిచతుర్వర్ణములయొక్కయు వర్ణములను--అనగా సాత్త్వికరాజసతామసమిశ్రితము అనబడు సత్వాదిగుణకృతవ్యాపారములను నిర్మించెను. బ్రాహ్మణులకు సితవర్ణము-అనగాప్రకాశాత్మకమైశమదమాదిస్వభావముకల సత్త్వగుణము, ఊత్రియులకు లోహితవర్ణము- అనగా ప్రవృత్త్యాత్మకమై శౌర్యాదిస్వభావముకల రజోగుణము, వైశ్యులకు పీతవర్ణము-అనగా కృష్యాదినిహీనకర్మప్రవర్తకమైన రజస్తమోవ్యామిశ్రిగుణము, శూద్రులకు అశితవర్ణము. అనగా ఆవరణాత్మకమైన స్వతః ప్రకాశప్రవృత్తిరహితమైన తమోగుణము నిర్మింపబడెను. అనియర్థము చెప్పబడెనే కాని రంగులని చెప్పబడలేదు. ఇట్లుపై నున్న శంకాసమాధానగ్రంథముచే చాతుర్వర్ణ్యములకును అసాధారణధర్మములు చెప్పి వీనినిబట్టి బ్రాహ్మణాదివర్ణవిభాగము గ్రాహ్యమనుచు సాత్త్వికత్వాదిరూపవర్ణవిభాగమునకు కారణము ధర్మమే యని చెప్పబడెను. ఇట్లు పరిశీలింపగా “బ్రాహ్మణానాం సితో వర్ణః” అను శాంతిపర్వశ్లోకమున కపార్థము చెప్పి వ్యాసభగవానుని నిందించిన మ. భా. చ. కారుల హాస్యాస్పదప్రసంగ మపాస్తమైనది. అంశాంతరమందుకొందము.

—, నిషాదుడైన వ్యాసునకు బ్రాహ్మ్యసంస్కారము లను

ప్రసంగము-తన్ని రాకరణము , —

“వ్యాసుడు వాల్మీకివలె గాక మొదటనే బ్రాహ్మ్యసంస్కారముల నొంది వినుతి కెక్కిన గ్రంథము రచించెను”

(మ. భా. చ. పు 159)

ఈ ప్రతివాదులు వాల్మీకి మొదట శాస్త్రాస్థానస్కారముల నొందలే దనుచున్నారు. వాల్మీకి యనగ వల్మీకప్రభువుడు, వసిష్ఠాదు లాతనిని వల్మీకమునుండి యభివ్యక్తము జేసిన తరువాత “వసిష్ఠ మునీంద్రం డతనికి ప్రచేతసునిచేత వేదోక్తకృమంబున జాతకర్మాద్య ఖింసంస్కారంబులు చేయించెను.” అని వెనుక జూపబడిన ధర్మఖండము నుబట్టి వాల్మీకికి శాస్త్రాస్థానస్కారములు వెంటనే జరిగినందున ప్రతి వాదుల వాగ్ధత తప్పు. వ్యాసునకు బ్రాహ్మణ్యసంస్కారములు మొద టనే జరిగినవనుచున్న ప్రతివాదుల నడుగవలసియున్నది. శాస్త్రాస్థాన సంస్కారములనగా శాస్త్రాస్థానమునకు జేయు సంస్కారములా? అశాస్త్రాస్థానమునకు జేయు సంస్కారములా? మీమతమున నిషాదుడు, చండా లజాతిబుడు నగు వ్యాసునకు, బ్రాహ్మణునకు జేయబడు సంస్కారము లెట్లు చేయబడినవి? ఇక సహస్రార్థమునకు శాస్త్రాస్థానమునిమిత్తము చేయబడు సంస్కారము లందురా? అట్టి సంస్కారము లేవి? వానిని బోధించు విధులేవి? వాల్మీకివిషయమై ధర్మఖండములో జెప్పబడినట్లు అవి వేదోక్తసంస్కారములే అనవలెను. అవి “శాస్త్రాస్థాన మువన యీత” ఇత్యాదివచనములచే శాస్త్రాస్థానజాతికి జేయవలసినవే కాని నిషాదాదులకు జేయవలసినవి కావు. కనుక నిది యసంగతప్రసంగము.

“వ్యాసశ్చ భగవాన్ విప్రో దేవర్షి గణసేవితః” అని మహాభా రతమున బహుస్థలములలో వ్యాసుడు విప్రుడని చెప్పబడుటచేతను, శాస్త్రాస్థానసంస్కారముల నొందుటచేతను తద్విరుద్ధమగు ప్రతివాదుల ఈవాగ్ధత పరాస్తము.

అంశాంతరమందుకొందము—

—, వ్యాసు డంబికాదులయందు ప్రవర్తించుటచే

దోషి యను ప్రసంగము-తన్ని రాకరణము .—

“తల్లి యాసతి యను నెపమున రాణివాసము జేసి రాణులను గూడి తన నైష్ఠికబ్రాహ్మచర్యబ్రతమునకు లోపము కలుగజేసికొనెను. అనర్హుల చేయబడిన

గర్హస్థిం కేనో శో కాని వ్యాసు సంకటివాను కృతభ్రష్టు ఉగు యుక్తి
దని పూర్వమిహాంసాశాస్త్రజ్ఞులు 'ధర్మకృతిక్తసాహస' విచారణములో
నానావిధము లగు తిప్పలుపడి మాత్రాజ్ఞ కాని వ్యాసుడు దోషి కాదని
సరిపెట్టుకొనిరి" (మ. భా. చ. పు. 159)

అహో! ఈ ప్రతివాదులది దివ్యదృష్టికనుక వ్యాసుడు రాణాలను
కూడుటలో తల్లియైనది యనునది నెవమే యని వ్యాసభగవానుని
హృదయము తెలిసికొని చెప్పుచున్నారు. వీరు వ్యాసభగవానునకు
వైష్ణికబ్రహ్మచర్యవ్రతతోపము కలిగె ననుచున్నారు ఔను; దివాంధ
మునకు మహోజ్వల మగు మధ్యాహ్నమారాండమండలమందు
గాఢాంధకారానుభవ మని లోకప్రసిద్ధి. ఈ ప్రతివాదులు పూర్వ
మిహాంసాశాస్త్రమును కీర్తించుచున్నారు. కనుక దానిని జూతము.

"అపివా కారణాగ్రహణే ప్రయిక్తాని ప్రతీయేర్న్" (జై, సూ.
1 అ. 3 పా)

తన్త్రీవార్తికము—

అత్ర సదాచారా నుదాహృత్య త్రివర్గసిద్ధ్యర్థం విచార్యతే.
తద్విపరీతసంకీర్ణవ్యవహారిషు శిష్టే ష్యవధ్యకారి వై ద్యాతురవ దవిస్రంభ
ణీయ చరితత్వాత్, సంభావ్యమానవేదములత్వాచ్చ ధర్మసంశయం
దర్శయిత్వా సదాచారేషు హి దృష్ట్వో ధర్మవ్యతిక్రమః సాహసం చ
మహతామ్ ॥

న్యాయసుధా—

తద్విపరీతేతి. త్రివర్గవిపరీతై రధర్మానన్యదుఃఖసాధనై రాచారై
స్సంకీర్ణే వ్యవహారో యేషా మితి విగ్రహః, వైద్యశాసా
వాతురచ్చేతి కర్మధారయం కృత్వా పూర్వపదేన కర్మధారయః
కార్యః ॥ లోభాద్యభిభవా తస్మిహితానన్యధాదర్శనే నాధర్మా
చరణం ధర్మవ్యతిక్రమః, దృష్టే స్యావ్యన్యధస్య బలదర్పేణానాదరా
దధర్మాచరణం సాహసమ్ ॥

తన్మ్రవార్తికమ్—

కృష్ణదైవపాయనస్యాపి గృహీతవైష్ణికబ్రహ్మచర్యస్య విచిత్రో
వీర్యదారే వ్యవతోత్పాదనప్రసంగః ...ఇతి ప్రాప్తేభిధీయతే—
“అపివా కారణాగ్రహణే ప్రాయుక్తాని ప్రతీయేరన్” ఇతి ॥

“దృష్టకారణహీనాని యాని కర్మాణి సాధుభిః ।

ప్రాయుక్తాని ప్రతీయేరన్ ధర్మశ్చే నేహ తాన్యపి ॥

శరీరస్థితయే యాని సుఖార్థం వా ప్రాయుంజతే ॥

అర్థార్థం వా న తే వ్యస్తి శిష్టానా మేవ ధర్మధీః ॥”

తపోబలారూఢస్య చరితం తత్ ‘సర్వం బలవతః పథ్యమ్’
ఇతి న్యాయేన మహాన్తచ తపాంసి కృత్వా తాని డయం నయతః
ఉత్తరకాలంవా పాపవిశుద్ధిం ప్రాయశ్చితైః ప్రతికుర్వాణస్య జీర్ణత్యపి.
మన్దతపసా మగజై రివ మహావట కాష్ఠాదిభక్షణ మాత్మవినాశాయైవ
స్యాత్. దైవపాయనస్యాపి గురునియోగాత్ “అపతి రపత్యలిప్సు
ర్దేవరాద్గురుప్రేరితా దృతుమతీయాయాత్” ఇత్యేవమాగమాత్ మాతృ
సంబంధభ్రాతృజాయాపుత్రజననం ప్రాకృతపశ్చాత్కరిష్యమాణతపో
బలేన నాలిదుష్కరమ్. అన్యోఽపి యస్తాదృక్తపోబతో నిర్వహేత్స
కుర్యాదేవ ॥”

ఈ గ్రంథమునకు తాత్పర్య మిది—రోగులకు పథ్య ముపదేశిం
చుచు తాను రోగగ్రస్తుడై యపథ్యము జేయు వైద్యునియందు
విశ్వాస ముండనట్లు అధర్మానర్థదుఃఖమూలములైన యాచరణముల
చేత సంకీర్ణవ్యవహారముకల శిష్టుల చరిత్రము శంకింపదగియుండుట
వలనను, వేదమూలకత్వము సుభావింపబడుటవలనను ధర్మసంశయమును
హరించి విచారణ చేయబడుచున్నది.

సదాచారములలో ధర్మవ్యతిక్రమము(లోభాద్యావేశమున నన్ని
గాతానర్థమును గమనింపక యధర్మ మాచరించుట) సాహసము
దృష్టమైన యనర్థమును బలదర్పమున గణింపక యధర్మ మాచరిం

చుట) గోచరించుచున్నవి. నైషిక్ బ్రహ్మచర్యము గ్రహించిన కృష్ణ ద్వైపాయనునకు విచిత్రీవీర్యుని భార్యలయందు సంతతి గలిగించుట ధర్మవ్యతిక్రమము. అని పూర్వపక్షము రాగా సమాధానము చెప్పబడుచున్నది. దృష్టఫలరహితములై సత్పురుషులచే నాచరింపబడిన కార్యములు ధర్మములు శరీరస్థితికొరకు, సుఖముకొరకు, ధనము కొరకు ఆచరింపబడు కార్యములను ధర్మములని శిష్టులు భావింపరు. ఇక వ్యాసమహర్షి విషయ మేమనగా “సర్వం బలవతః పథ్యమ్” అను న్యాయమునుబట్టి, మహాతపస్సులు చేసి వాని నవసరమును బట్టి యొకానొక కార్యముతో వినియోగించునట్టియు, ననంతర మైనను దోష నివృత్తికై ప్రతిక్రియ లాచరించునట్టియు, తపోబలారూఢుని కృత్యము వటకాపభక్షణము గజములకువలె జీర్ణించునుగాని వాధింపదు. ఆ తపశ్శక్తి లేనివాని కట్టి కృత్యము, వటకాపభక్షణ మన్యజంతువునకువలె నాత్మవినాశకరమే యగును. గురుజన నియోగమునుబట్టియు, శాస్త్రమును బట్టియు, పూర్వము చేయబడినదియు, పరమందు చేయబడు నదియు నగు తపముయొక్క బలముచే విచిత్రీవీర్యభార్యలయందు సంతతి గలిగించుట మహర్షికి దుష్కరము కాదు. అట్టి తపోబలము కలవా డెవ్వడైన నిర్వహింపవచ్చును. అని.

ఇట్లు పూర్వమీమాంసాశాస్త్రము చర్చించి, గురుజన నియోగమును బట్టియు, శాస్త్రమును బట్టియు, తపోబలముచే వ్యాసమహర్షి కది చెల్లిన దని నిరూపించియుండగా ‘పూర్వమీమాంసాశాస్త్రజ్ఞులు నానావిధములగు తిప్పలు పడి సరిపెట్టుకొనిరి’ అని ప్రతివాదు లందురే! వారు పడిన త్రిప్ప లేమున్నవి? మాత్రాజ్ఞ, ప్రమాణబలము, తపోబలము వ్యాసభగవానుని ప్రవృత్తికి మూలమగుట తిప్పలు పడుటా? (తుదకు దోషి కాడని సరిపెట్టుకొని రట.) శాస్త్రకారులు పూర్వపక్షసిద్ధాంతములతో గ్రంథములు వ్రాయుట తాము సరిపెట్టుకొనుటకా? మందమతుల బుద్ధిమాంద్యమును పోగొట్టుటకా? శబ్దవ్యాపారము పరులకు బోధించుట కని ప్రతివాదులకు తెలియదు

కాబోలు. వారు సరిచెట్టుకొని రనగా తమకు సరివడలేదని తాత్పర్యము కాబోలు. ఆర్ష వచనములయందు ఆదరాతిశయముకలిగి సంచరించుటకు అట్టి యదృష్ట ముండవద్దా?

“నైష స్థాణో రపరాధః యదేన మన్తో న వశ్యతి పురుషా పరాధ స్స భవతి” అనునట్లు శాస్త్రములను విశ్వసించకుండుట విశ్వసించనివాని దోషమే కాని, శాస్త్రముల దోషము కాదు. కనుకనే కృష్ణ ద్వైపాయనుని ధర్మవ్యతిరిక్తకార్యమును గూర్చి శాస్త్రములో చూపిన పూర్వపక్షము మ. భా. చ. కారులకు ప్రియమై, దాని సమాధానము వెగతైనది. అదియే హృదయదోషము.

ఈ ప్రతివాదులు శాస్త్రకారులు చెప్పియున్న విషయము నిట్లు తృణీకరించుచు “మాత్రాజ్ఞకు వ్యతిరేకముగా దాసిం గూడుటకు పూర్వమైమాంసికు తెట్టి సమాధాన మిచ్చెదరో” (పు 159)

అని యడుగుచున్నారు అణిమాండవ్యమహర్షి యమధర్మ రాజును “శూద్రోయోనా వతో ధర్మ! మానుష స్సంభవిష్యసి” అని శపించియుండుటనుబట్టి త్రికాలజ్ఞానినిధి యగు వ్యాసభగవానుడు ఆ యమధర్మరాజు అంశము ఆమెయందు తనమూలమున జన్మింపవలసి యున్న విధిని గ్రహించి, మహాతపశ్శక్తికలవాడు కనుక నట్లు న్యవహరించె ననుచు సమాధాన మిచ్చెద రని తెలుపుచున్నాము. ఇట్లు పూర్వ మిమాంసకులు వ్యాసమహర్షికి పుత్రోత్పాదనప్రసంగము తపోబలముచే దోషావహము కాదని బోధించినారు

ఉత్తరమీమాంసకులుగూడ యావదధికారాధికరణమున వేద వ్యాసప్రభృతులు అధికారికపురుషులనియు, బ్రహ్మనిష్ఠు లనియు అధికారసమాప్తివ్యంతము వారు జీవన్ముక్తులై యుందురనియు, వారి కాగామిసంచితకర్మము లంటవనియు శుశ్రూతి ప్రమాణము లతో నిరూపించి—

“యథేథాంసి సమిద్ధోఽగ్ని ర్భస్మసా త్కురుతేఽర్జున ।
జ్ఞానాగ్ని స్సర్వకర్మాణి భస్మసా త్కురుతే తథా ॥”

అను గీతావచన ముదాహరించి యాజ్ఞాననిష్ఠుల సర్వవిధకర్మ ములు జ్ఞానాగ్ని దగ్ధములగును. కనుక వారి కేవిధమైన దోష మంట దని చెప్పియున్నారు. ఇట్టిస్థితిలో శాస్త్రమర్యాదను పాటింపక వ్యాస భగవానుని నిందింపబూనిన మ. భా. చ. కారుల సేమనవలెనో!

ఇక దీని నిట్లుంచి తల్లి యానతి యనునది నెవ మనుచున్న మ. భా. చ. కారులకు ఆతల్లి యాజ్ఞ గ్రంథమం దెట్లున్నదో వినిపింతము.

విచిత్రపీర్వు డపుత్రకుడై గతింప సత్యవతీదేవి భీష్మునితో నీవు సర్వధర్మవిదుడవు. ఈభరతవంశము నిన్నాధారపడియున్నది. అనుచు నిట్లుపదేశించెను—

“కార్యే త్వాం వినియోజ్యామి తచ్చుత్వా కర్తు మర్హసి ।
మమ పుత్ర స్తవ భ్రాతా పీర్వువాఁ సుప్రియ శ్చ తే ॥

బాల ఏవ గత స్వర్గ మపుత్రః పురుషర్షభ ।
ఇమే మహిష్యా భ్రాతృ స్తే కాశిరాజసుతే శుభే ।
రూపయావనసంపన్నే పుత్రకామే చ భారత ॥

తయో రుత్పాద యాపత్యం సంతానాయ కులస్య నః॥
మన్నియోగా స్మహాబాహో! ధర్మం కర్తు మిహార్హసి ।
రాజ్యే చై వాభిషిచ్యస్య భారతా ననుశాధి చ ॥
దారాంశ్చ కురు ధర్మేణ మా నిమజ్జీః పితామహాఁ ॥

నీలకంఠీయమ్—

రాజ్యేచై వ=రాజ్యపవవా; ఆత్మాన మభిషిచ్యస్వ=అభిషేచయ;
కురు=బ్రహ్మచర్యసంకల్పా త్రభృతి త్యక్తాన్ సంతత్యర్థ మంగీకురు;
మా నిమజ్జీః=మా నిమజ్జయ...”

నిన్నొక కార్యమందు నియోగించుచున్నాను. నీ వట్లు చేయ దగినవాడవు. నాపుత్రుడు, నీసోదరుడునైన విచిత్రపీర్వునిభార్యలు

పుత్రాగ్నినులై యున్నారు. వంశవృద్ధికై నానియోగముచే నీవు వారలకు సంతతి గలిగింపుము; ఈ ధర్మమంగీకరింపుము. లేక రాజ్యమందైనను నీ వభిషిక్తుడవు కమ్ము. బ్రహ్మచర్యసంకల్పము మొదలుకొని త్యజింపబడిన దారలను సంతతికై యంగీకరింపుము. ఇది సత్యవతీదేవి భీష్మన కుపదేశించిన విషయము.

— • భీష్మనకు వితంతూర్వాహపేర్కణ మను
ప్రసంగము-తన్ని రాకరణము • —

మ. భా. చ. కారు లీవచనములనే ప్రదర్శించి “అనాడు వితంతూర్వాహము తప్పుగా నెన్నబడలేదు” (పు 78) అనుటకు నిదర్శనమిదియే యనిరి. ఆ శ్లోకముల కర్థము వ్రాయుచు “నీ సోదరుని భార్యలయందు సంతతి గనుమా! రాజ్యమునం దభిషిక్తుడవు కమ్ము. ఈ నీసోదరభార్యలను నీభార్యలుగా జేసికొనుము” అని వ్రాసిరి.

అస లిచ్చట వంశవృద్ధి, రాజ్యపరిపాలనము ప్రస్తావనము. కాని వితంతూర్వాహము కాదు. అందు వంశవృద్ధికై నియోగవిధిని బట్టి నీసోదరభార్యలయందుగాని, లేక బ్రహ్మచర్యసంకల్పము మొదలు భార్యపరిగ్రహములేని నీవు భార్యపరిగ్రహము చేసి అచ్చట గాని సంతతి గను మనియు, రాజ్యాభిషిక్తుడవు కమ్మనియు, చెప్పియుండ నీ సోదరభార్యలను నీభార్యలుగా జేసికొను మని సత్యవతీదేవి భీష్ముని వితంతూర్వాహమునకు పురికొల్పిన దను మ. భా. చ. కారులవ్రాత హేయము. మఱియు.

వివాహవిధా పుక్తం విధవావేదనం పునః”

వ్యా—“నచ వివాహవిధాయకశాస్త్రేన స్త్రీన పురుషేణ పునర్వివాహ ఉక్తః” అని వితంతూర్వాహము వివాహవిధాయకశాస్త్రమందు చెప్పబడలేదని మనుస్మృతి యుద్ఘోషించుచుండుటను బట్టి కూడ ప్రతివాదిప్రసంగము నింద్యము.

మఱియు సత్యవతీదేవిచే భీష్మన కుపదేశింపబడినవి మూడు విషయములు. అందు ‘తయో రుత్పాదయాచత్యం మన్నియోగాత్’ నానియోగమువలన అంబికాంబాలి;లయందు సంతతి నమగ్రహింపుము.

అని యొకటి 'రాజ్యే చై వాఖిషిచర్ష రాజ్యవందై న నభిషిక్తుడవు కమ్ము అని యొకటి 'దారాంశ్చ కురు ధర్మేణ 'ప్రహ్లాదర్యసంకల్పా త్ప్రభృతి త్యక్తాన్ సంశత్యర్థ మంగీకరు బ్రహ్మచర్య సంకల్పము మొదలుత్యజింపబడిన దారలనుసంతతికై యంగీకరింపుము అని యొకటి. ఇచ్చట దారాంశ్చ కురు ధర్మేణ అను మూడవ విషయము కూడ సంభికాంశాలికం నుద్దేశించియే చెప్పబడిన దనుచున్న ప్రతివాదుల నడుగవలసియున్నది— నీసోదరభార్యలయందు సంతతి గనుము ఈ నీసోదరభార్యలను నీభార్యలనుగా జేసికొనుము అను మీ వ్రాతకు సం తతిగని యాపై భార్యలగా జేసికొను మని తాత్పర్యమా? లేకభార్య లగా జేసికొని యాపై సంతతి గను మని తాత్పర్యమా? ప్రథమపక్షములో—

‘ దేవరాద్వా సపిండాద్వా స్త్రియా సమ్య జ్ఞేయుక్తయా
ప్రజేష్వితాఽధిగంతవ్యా సంతానస్య పరిక్షయే ॥ (పు 54 అ 9)

అను మనువచనముచే నియోగఽధివలన సోదరభార్యలయందు సంతతి గను మనె ననుట యుక్తమే కాని యాపై వారల భార్యలగా జేసికొను మనె ననుట అయుక్తము చూడుడు—

విధవాయాం నియోగాగ్ధే నిర్వృత్తై తు యథావిధి
గురువచ్చ స్నుషావచ్చ వర్తేయాతాం షరస్పరమ్ ॥ (అ 9)

అనగా నియోగఫలము సిద్ధించినతరువాత నాపురుషుడు గురువు నలెను స్త్రీకోడలువలెను వర్తింపవలెను అని భావము కనుక ప్రథమ పక్షము హేయము

ఇక భార్యల జేసికొని సంతతి గనుట యను ద్వితీయపక్షములో ప్రతివాది కల్పించిన వితంతువాద్యాహము

“న వివాహవిధా వుక్తం విధవావేదనం పునః

అను పూర్వోక్తమనువచనముచే దూష్యమే కద ఇంకొకటి

వితంతువులగు సోదరభార్యలను ప్రతివాదులన్నట్లు భీష్ముడు వివాహము చేసికొనుటే తటస్థించినపుడు వారు భీష్మభార్యలనబడదురే కాని సోదరభార్యలనబడరు ఇట్లుండ నీ సోదరభార్యలయందు సంతతి గనుము అని చెప్పినట్లున్న ప్రతివాదుల వ్రాతకిప్పుడు గతియేమున్నది? మఱియొకటి సత్యవతీదేవి వాక్యము లిట్లున్నవి—

మమ పుత్రస్తవ భ్రాతా బాలపవ గత స్వస్థగ్ మపుత్రః ఇమే మహిష్యా భ్రాతృతుస్తే పుత్రకామే తయో రుత్పాదయాపత్యం సంతా నాయ కులస్య యః మన్నియోగా శ్మహాబాహా ధర్మం కర్తుమిహార్హసి'

ఈ వాక్యములు నియోగవిధికిజెందినవికాని వితంతువాద్యాహము నకు జెందినవి కావు నియోగపద్ధతి షేత్రజసంతతి నపేక్షించియుండును వివాహపద్ధతి వివాహము జేసికొనినవాని యారససంతతి నపేక్షించి యుండును భీష్ముడు వివాహము చేసికొనియే వారలయందు సంతతి గనుట తటస్థించిన యెడల సదిభీష్టున కారససంతతి యగను కాని విచిత్ర వీర్యునకు షేత్రజసంతతి కానేరదు ఇట్టిస్థితిలో విచిత్రవీర్యునకు షేత్రజ సంతతి తాత్పర్యముతో నీ సోదరభార్యలయందు సంతతి గనుము' అని చెప్పబడినట్లు వ్రాసిన ప్రతివాదుల కీ ద్విధీయపక్షము బాధకమే మఱియు వితంతువుల భార్యల జేసికొనుట వివాహ విధికే గాక నియోగవిధికిగూడ విరుద్ధమే చూడుడు—

విధవాయా నియుక్తస్తు ఘృతాక్తో వాగ్యతో నిశి

ఏక ముత్పాదయే త్పుత్రమ్

వ్యా-ఘృతాక్త సర్వగాతోమానీరాత్రావేకపుత్రంజనయేత్

నియుక్తాయా మపి పుమా న్నార్యాం జాతోఽవిధానతః

నై వార్హః పైతృకం రిక్తం పతితోత్పాదితోహి సః

యా నియుక్తాఽన్యతః పుత్రం దేవరా ద్వాన్యవాప్నుయాత్

తం కామజ మరిక్థీయం వృధోత్సన్నం ప్రచక్షతే

వ్యా-యాస్త్రీ గుర్వాదిభి రనుజ్ఞాతా దేవరాద్వాన్యతోవా పిండాద్వా పుత్ర ముత్పాదయేత్. స యది కామజో భవతి, తదా

త మరిక్థభాజం మన్వాదయో వదన్తి. అకామజ పవ రిక్థభాగీ. సచ వ్యాహృతో నారదేన—

“ముఖా స్మృఖం పరిహరన్ గాత్రై ర్గాత్రాః ణ్యసంస్పృశన్ ।

కులే తదవశేషే చ సంతానార్థం న కామతః” ఇతి.

వితంతుస్త్రియండు నియోగింపబడినవాడు దేహ మంతటను నెయ్యి బూసికొని, మౌనము వహించి, నిశయండు పుత్రుని కలిగింప వలెను యోగింపబడిన స్త్రియందైనను విధివిరుద్ధముగా జన్మించిన పుత్రుడు పతితోత్పాదితు డగుటవలన దాయభాగమున కధికారి కాడు. గురుజననియుక్తురాలైన స్త్రి కామపూర్వక ప్రవృత్తికలదై పుత్రుని గని నపుడు ఆ పుత్రుడు దాయభాగమున కర్హుడు కాడని మన్వాదులు చెప్పు చున్నారు. కామమూలకప్రవృత్తివలన బుట్టినవాడే దాయార్హు డని నారదుడనెను. ఎట్లనగా— ‘కులక్షయము పొందించినపుడు నియోగ విధి నాశ్రియించి స్త్రిపురుషులు పరస్పరముఖసంబంధమును, పరస్పర శరీర సంబంధమును వర్జించి సంతానార్థమే ప్రవర్తింపవలెను. కామముతో బ్రవర్తింపరాదు” అని.

ఇట్టియసిధారావ్రతమీనియోగవిధి. భార్యాభర్తృభావములోనిట్టి నిర్బంధములు లేవు. కామపూర్వకప్రవృత్తి యచ్చట నింద్యము కాదు.

సత్యవతీదేవి నియోగవిధి ననుసరించియే భీష్మున కుపదేశించినది. అందులో ప్రతివాదుల వితంతూద్యాహప్రసంగము అజ్ఞానవిలసిత మగుటచే హేయము.

భీష్ము డా సత్యవతీదేవి వాక్యములు విని నీవు చెప్పినది యాప ధర్మమే కాని. నాబ్రహ్మచర్యనియమప్రతిజ్ఞ నేను విడువజాలను, ఒక మార్గము చెప్పెదను—

“పున ర్భరతవంశస్య హేతుం సంతానవృద్ధయే ।

వత్సావ్మి నియతం మాత స్త న్నే నిగదత శ్రుణు ॥

బ్రాహ్మణో గుణవాన్ కశ్చి ధనే నోపనిమన్త్యతామ్ ।

విచిత్రీపీఠ్యక్షేత్రేషు య స్సముత్పాదయే త్ప్రజాః ॥”

విచిత్రపీఠ్యక్షేత్రములయందు సంతతి ననుగ్రహింపగల గుణ వంతు డగు బ్రాహ్మణుని ధన మిచ్చి నియోగింపవలెను. అని చెప్పగా నప్పు డాసత్యవతీదేవి వ్యాసమహర్షి జన్మవృత్తాంతము చెప్పి—

“స హి మా ముక్తవాంస్తత్రీ స్మరేః కృచ్ఛేషు మా మితి ।

తం స్మరిష్యే మహాబాహో! యది భీష్మ! త్వ మిచ్ఛసి ॥

తవ హ్యనుమతే భీష్మ! నియతం స మహాతపాః ।

విచిత్రపీఠ్యక్షేత్రేషు పుత్రా నుత్పాదయిష్యతి ॥”

ఆ మహర్షి వెనుక కష్టసమయములయందు నన్ను స్మరింపు మని చెప్పెను. నీవంగీకరించినయెడల మహర్షిని స్మరింతును. నీయనుమతివై యాతడు తప్పక పుత్రుల ననుగ్రహింప గలడు. ఇట్లనగా—భీష్ముడు—

“తదిదం ధర్మయుక్తం చ హితంచైవ కులస్య నః ।

ఉక్తం భవత్యా యచ్ఛ్రేయస్తన్మహ్యం రోచతే భృశమ్ ॥

నీవన్నది ధర్మయుక్తము, హితమునై యున్నది. శ్రేయస్కర మగు నీసంకల్పము నాకు చాల ఇష్టమైనది; అని చెప్పగా నపుడు—

“కృష్ణద్వైపాయనం కాశీ చింతయామాస వై మునిమ్ ।

స వేదాన్ విబ్రువన్ ధీమాన్ మాతు ర్విజ్ఞాయ చింతితమ్ ॥

పార్థివరృభూ వాదితః ఉదేన కురునందన! ॥”

సత్యవతీదేవి యామునిని తలచుకొని సంతలో-వేదములను పఠించుచున్న ముని తల్లి సంకల్పము గ్రహించి తెలియకుండగనే ఉదా మలో పగిల్యక్ష మయ్యెను అట్లు దర్శనమిచ్చి—

“భవత్యా య దభిప్రేతం తదహం కర్తు మాగతః ।

శాధి మాం ధర్మతత్త్వజ్ఞే! కరవాణి పీయం తవ ॥”

ధర్మతత్త్వజ్ఞులవగు తల్లి! నీసంకల్పము నెరవేర్చవచ్చితిని. ఆజ్ఞయేమి? అనగా సత్యవతీదేవి—

“స త్వం వ్యపేక్షయా భ్రాతు స్సంతానాయ కులస్యచ ।

భీష్మస్య చాస్య వచనాన్నియోగా చ్చ మమానఘ! ॥

అనుకోశాచ్చ భూతానాం సర్వేషాం రక్షణాయచ ।

అన్యశంస్యాచ్చ యద్భూయాం త చ్చుత్వా కర్తు మర్హసి ॥

యవీయస స్తవ భ్రాతృ ర్భార్యే సురసుతోపమే ।

రూపయావనసంపన్నే పుత్రీకామే చ ధర్మతః ॥

తయో రుత్పాద యావత్యం సమర్థోహ్యసి పుత్రక ! ।

అనురూపం కులస్యాస్య సంతత్యాః ప్రసవస్యచ ॥

టీ వ్యపేక్షయా=స్నేహోనుబంధేన; నియోగాత్=ఆజ్ఞాతః;

అనుకోశాత్=కృపాతః; అన్యశంస్యాత్=అనైష్ఠ్యర్యాత్."

నీవు సోదరుని స్నేహోనుబంధమునుబట్టియు, భీష్ముని వాక్యమును బట్టియు, నాయాజ్ఞనుబట్టియు, భూతదయనుబట్టియు, మృదుస్వభావమునుబట్టియు, భరతవంశమునకు సంతానముకొఱకును, ప్రజారక్షణముకొఱకును, నేను చెప్పబోవు విషయమును విని యాసనిని జేయ దగినవాడవు. నీయనుజుని భార్యలు ధర్మబుద్ధితో పుత్రసంతతిని గోరుచుండిరి నీవు తపోబలమున సమర్థుడవు. భరతవంశమునకు అనురూపమైన పుత్రసంతతి ననుగ్రహింపుము. ఇట్లు చెప్పగా మహర్షి —

"వేత్థ ధర్మం సత్యవతి! పరం చాపర మేవ చ ।

తథా తవ మహాప్రాజ్ఞే! ధర్మే ప్రణిహితా మతిః ॥

టీ పరం ధర్మం=నివృత్తిరూపమ్; అపరంధర్మం=ప్రవృత్తిరూపమ్; ఆముష్మిక, మైహిక మితివా"

"తస్మా దహం త్వన్నియోగా ధర్మ ముద్దిశ్య కారణమ్ ।

ఈప్సితం తే కరిష్యామి దృష్టం హ్యేత త్వనాతనమ్ ॥

భ్రాతృః పుత్రాన్ ప్రదాస్యామి మిత్రావరుణయో స్సమాన్ ॥

తల్లి! నీవు ఐహికాముష్మిక ధర్మములు తెలిసినదానవు. నీ బుద్ధియు ధర్మానుబద్ధమే. కనుక నీయాజ్ఞవలన ధర్మము నుద్దేశించి నీసంకల్పము నెరవేర్తును ఇది ప్రమాణసమ్మతమే. అనుజునకు ఆధ్యులగు పుత్రుల నొసంగుదును.

"ప్రేతం చరేతాం తే దేవ్యో న్దిష్ట మిహ యన్మయా ।

సంవత్సరం యథా న్యాయం తత శ్శుద్ధే భవిష్యతః ॥

నహి మా మవ్రతోపేతా ఉపేయా త్కాచి దంగనా"

వారిరువురు నేచెప్పెడి వ్రతమును యథాన్యాయముగా నొక సవత్సరము చేయవలెను. అప్పుడు వారు పరిశుద్ధురాలం డగుదురు. వ్రతాచరణములేని స్త్రీ నన్ను పొందజాలదు.

ఇట్లు చెప్పగా విని సత్యవతీదేవి—

“సద్యో యథా వ్రతద్యోతే దేవ్యో గర్భం తథా కురు ।

అరాజకేషు రాష్ట్రేషు ప్రజానాథా వినశ్యతి ॥

నశ్యంతి చ క్రియా స్వర్వా నాస్తి వృష్టి ర్న దేవతా ।

కథం చారాజకం రాష్ట్రం శత్రుం ధారయితుం ప్రభో ॥

తస్మా ద్గర్భం సమాధత్స్వ భీష్మ స్సంవర్ధయిష్యతి ॥”

వత్సా! వారు వెంటనే గర్భధారణము చేయునట్లు చేయుము. రాష్ట్ర మరాజక మైనపుడు వ్రతజలకు చేటు కలుగును. సర్వక్రియలు లోపించును. వర్ష ముండదు. దేవతారాధన ముండదు. అరాజకమగు రాష్ట్రము నెవ్వడు భరింపగలడు? కనుక వెంటనేసంతతి ననుగ్రహింపుము. అని కోరగా మహర్షి —

“యది పుత్రః ప్రదాతవ్యో మయా భాతు రకాలికః ।

విరూపతాం మే సహతాం తయో రేతత్పరం వ్రతం ॥

యది మే సహతే గన్ధం రూపం వేషం తథా వపుః ।

అద్యైవ గర్భం కౌసల్యా విశిష్టం ప్రతిపద్యతామ్ ॥”

నేను చెప్పియున్నట్లు కాక యిప్పుడే పుత్రప్రదానము చేయ వలసియున్నచోనావిరూపత్యమునుసహింపవలెను. వారికిదిగొప్పవ్రతము. నారూపవేషగంధఃకీరములను సహించెనేని యాకౌసల్య కుత్తమసంతా నము కలుగును.

‘ఏవ ముక్త్యా మహాలేజా వ్యాస స్సత్యవతీం తథా ।

శయనే సాచ కౌసల్యా శుచివస్త్రా హ్యలంకృతా ॥

సమాగమన మాకాంక్షే దితి సోఽన్తర్హితో మునిః ॥”

ఇట్లు చెప్పి, వస్త్రాద్యలంకృతయైకౌసల్య శయనమున సమాగ మన మాకాంక్షింపవలెను. అని సత్యవతీదేవితో జెప్పి వ్యాసమహర్షి అంతర్హితుడయ్యెను.

ఈ గ్రంథసందర్భము జూడ, సత్యవతిదేవియు భీష్ముడును భరత వంశోద్ధరణమునకై అపధర్మ మాలోచించి యెక్కడనో తపోనిష్ఠతో కాలముగడుపు పరమపావనుడగు మహర్షియే యిందుకు సమర్థుడని యెంచి యాతని స్మరించు నంతట మహర్షి ప్రత్యక్షమై యేమి యాజ్ఞ యని యడుగ నామె చెప్పునపుడు ధర్మముగనే నాయాజ్ఞను, భీష్మానుమతిని, భూతదయను, కోమలహృదయమును, పురస్కరించుకొని లోకరక్షణమునకై నీవుత్తమసంతాన మీయవలె నని కోరుటయు, మహర్షి ధర్మదృష్టితోడనే నీవు చెప్పినట్లు చేయుదును. ఒకసంవత్సరము వారు నేను చెప్పెడి ప్రతి మాచరింపవలె ననుటయు, ఆ ప్రతిమేమో అడుగకయే కాలహరణము కాకూడదని తల్లి వెంటనే అనుగ్రహింప గోరుటయు, అట్లైన నారూపవేషాదులను సహించిన యుత్తమసంతతి కలుగునని చెప్పి యంతర్ధానమగుటయు జరిగినట్లు స్పష్టమేకద!

దీనిని ప్రతివాదులు కాముకవ్యాపారముగా భావించి "తల్లి యానతి యను నెపమున రాణివాసము చేరెను." అని మహర్షిని నిందించినారు.

ఆహా! పురుషధౌరేయు డగు భీష్ముని యనుజ్ఞయా! ఆభీష్టుని సమక్షమందే తల్లి యాజ్ఞయా! లోకరక్షణాది ప్రయోజనములతో ధర్మము ధర్మమనుచు ప్రార్థించుటా! ధర్మమునే యాధారపడి మహర్షి యంగీకరించుటా! సంవత్సర మైన తరువాత దానికి కాల మనుటా! తత్క్షణమే కావలె నని సహేతుకముగా తల్లి ప్రార్థించుటా! అట్లైన నారూప వేషాదులను వారు సహింపవలె నని మహర్షి యనుటా! దీనిని కాముకవ్యాపార మని ప్రతివాదు లెంచుటా!

అట్లెంచుటకు స్వయముగా మహర్షియే ఆపనికి ప్రోత్సహించెనా? ఆరాజభార్యల మొగ మెరుగునా? ఎప్పుడో చేయుమన్న పనిని అప్పుడే చేయుదు ననెనా? ఆకాంతల మక్కువను గోరి తనరూపవేషాదులను చక్కబరచుకొనెనా? కాముకవ్యాపారరహస్యములు ప్రతి వాదులకు తెలియకుండెనా?

'బుద్ధి ర్యథావిధా యస్య స తథా మన్యతే జగత్ అను పద్య పురాణవచనము ఎవ్వని కేవిధమైన బుద్ధి యుండునో ఆవిధముగానే ఆతడు లోకమును తలచుచుండు ననుటవలన వ్యాసమహర్షి యెడల ఈ పృథివాదుల భావన ఆ బాతిదే

విధినిషేధములు లేక సంచరించెడి అజ్ఞానిప్రవృత్తివలెనే జ్ఞాని ప్రవృత్తి యొకప్పుడు కనబడినను చిత్తవృత్తులలో నపార మైన భేద ముండును క్రియాసామ్య మున్నను భావశుద్ధినిబట్టి పవిత్రతనుకనె—

'భావశుద్ధిః పరం శౌచం ప్రమాణం సర్వకర్మసు

అన్యథాఽఽలింగ్యతే కాంతా భావేన దుహితాఽన్యథా ॥

అన్యథైవ స్తనం పుత్ర శ్చింతయ త్యన్యథా పతిః

చిత్తం విశోధయే త్తస్మాత్కిమన్యై ర్భావ్యశోధనైః ॥

అను స్కాందవచనము కాంతాలింగనపుత్రికాలింగవములలో నాలింగనక్రియ యేకరూపముగా నున్నను ఆ సమయములలోని భావములలో గొప్ప భేదమున్నది కాంతాస్తనచింతనము పుత్రుడుచేయుట లోను పతి చేయుటలోను సామ్యము కనబడినను వారల భావములలో గొప్పభేద మున్నది కనుక భావశుద్ధి పరమపవిత్రము అందుచే బాహ్య శుద్ధులతో సమాప్తిచేయక చిత్తశుద్ధికై పాటుపడవలె నని బోధించుచున్నది అట్టి చిత్తశుద్ధి యోగుల సామ్మ వ్యాసభగవానుడు మహా యోగి కనుకనే—

అయం సాక్షా నృహయోగీ వ్యాస స్సర్వజ్ఞః ఈశ్వరః'

అని చెప్పబడెను అట్లు పరమపవిత్రమైన భావశుద్ధికల మహా యోగియగు వ్యాసభగవానుని పరప్రేరణాపూర్వక ప్రవృత్తిని కాముక వ్యాపారముగా గ్రహించుట అజ్ఞానము జ్ఞానియొక్క ప్రవృత్తి యెట్లుండునో యీ శ్లోకము జూడుడు—

ఉద్యోధితోఽపి కబళే కబళే జనన్యా

నిద్రాలస శ్శిశు రివావిదితాన్యభావః

ఆలోకయన్నపి దృశా జగదింద్రజాల

మంతః కయాపి కలయా న పరిచ్యతోఽస్తి

నిద్రలో నున్న బాలునకు అన్నము బెట్టెడి తల్లి ముద్దముద్దకు లేపుచు బెట్టుచుండఁ బాలుడు రుచిగ్రహణములేకయే ప్రేరణనుబట్టి తినుచుండును. అట్లే జ్ఞాననిష్ఠుని ప్రవృత్తి రాగద్వేషాదిరహితమై యుండు నని భావము. ఈ యంశ మింతటితోవిడిచి విషయాంతరమును పరిశీలింతము—

—• వ్యాసుడు పూతిగంధు డను ప్రసంగము-తన్నిరాకరణము. —

పూర్వోక్తమైన వ్యాససత్యవతీ సంవాదములో—

“ప్రతం చరేతాం తే దేవ్యా నిర్దిష్ట మిహ య స్మయా ।

సంవత్సరం యథాన్యాయం తత శ్శుద్ధే భవిష్యతః ॥”

అని యొకసంవత్సర మారాజభార్యలు నేచెప్పెడి ప్రతము యథాన్యాయముగా నాచరించిన శుద్ధురాం ద్రగుడు రని వ్యాసమహర్షి చెప్పగా సత్యవతీదేవి కాలహరణము కాకూడదని వెంటనే యనుగ్రహింప గోరగా నపుడు—

“యది పుత్రః ప్రదాతవ్యో మయా భ్రాతు రకాలికః ।

విదూషతాం మే సహతాం తయో రేత త్వరం ప్రతమ్ ।

యధి మే సహతే గంధం రూపం వేషం తథా వపుః ।

అదైవ గర్భం కౌసల్యా విశిష్టం ప్రతిపద్యతామ్॥”

అని మహర్షి తెల్పును. ఇచ్చట మ. భా. చ. కారుల వాగ్ధాత యిట్లున్నది. —

“మత్స్యగంధి పరాశరం దీచ్చిన కస్తూరితావితే యోజనగంధి యైనను, వ్యాసుడు మార్కము నిషాదరూపుడై పూతిగంధుండు గానే యుండె నని మహాభారతములోని వర్ణనమువలన దెలియనగును. సత్యవతి వ్యాసునందికాంబాలికలయందు ద్విజ గమము నియోగించినపుడు వ్యాసుడు తన విశ్రుతరూపమును, దుర్వాసనను మహారాజభార్యలు సహింపలేని రీతికి ఒక సంవత్సరము వ్యక్తము చేయవలసివచ్చెను. (మ. భా. చ. పు. 147)

“అవిశ్రుతరూపసహిష్ణుత్వము ఒకవత్సరమున కలగదునని రీతికి యావ్యక్తము క్రియు మనినాడు ‘అజినైః సహవాసముచే వారు వీరగుదురు.’ అనినటులు. (మ. భా. చ. పు. 148)

“అంబిక వికృతరూపముతో నుండిన వ్యాసుని జూచి సహింపలేనిదై యా రాత్రి యొకమూలైన గన్ను దెరుక మాసికొనియే యుండెను....అంతానిః కూడ వ్యాసుని వికృతరూపమును జూచి లెల్లవోయినది.” (మ. భా. చ. పు. 147)

ఈవ్యాతతోని యంశములను కృమముగా బరిశీలించుము—

మత్స్యగంధి కస్తూరితావిచే యోజనగంధియైనను వ్యాసుడు మాతృము పూతిగంధుడుగానే యుండెనుట! ఇట్లునుటలో వ్యాసుని యందు పూతిగంధమును స్థిరపరచి దానిని బట్టి తల్లి మత్స్యగంధియే కాని యోజనగంధి కాదనుటయందు ప్రతివాదులకు తాత్పర్యమా? లేక ఆమె యోజనగంధియే. వ్యాసుడుమాతృము పూతిగంధు డనుట యందు తాత్పర్యమా?

“మత్స్యగంధో మహా నాసీ త్పురా మమ జగుప్సితః ।

త మపాస్య శుభం గంధ మిమం పాదా త్స మే మునిః ॥”

(ఆ. అ 104)

నాశరీరమందు బూర్వము జగుప్సితమైన మత్స్యగంధ మధిక ముగా నుండెడిది. పరాశరమహర్షి దానిని తొలగించి నాశరీరమున కీసుగంధ మనుగ్రహించెను. అనియున్న సత్యవతీదేవి వాక్యమువలన పరాశరానుగ్రహమునకు బూర్వము మత్స్యగంధియు, పరాశరాను గ్రహమున యోజనగంధియు నని స్పష్ట మగుచుండ యోజనగంధి కాదనుట తప్పు.

మహాభారతరహస్యకర్తలు వ్రాయుచు— “స్వతస్సిద్ధముగా నామె శరీరము మత్స్యగంధభూయిష్టమైనది గాదు” (పు 78) అనుట కూడ పై సత్యవతీ వాక్యముచే ప్రతిహతమైనది. మఱియు—

“సత్యవతి తన శరీరము మత్స్యగంధభూయిష్ట మని చెప్పటలో పరాశరనకు శిష్యుం డనవ్యామ గలుగవలయు ననియు, నాకారణమున నాతనివలన విమక్తిని కలుగవలయు ననియు చెప్పిన వాక్యముకొని స్వతస్సిద్ధముగా నామె శరీరము మత్స్యగంధభూయిష్టమైనది గాదు. తాను పల్లెతయై యున్నదగుటచే తిద్వర్త్యను సారముగా పాత్రుచెప్పెను.” (మ. భా. ర. పు. 78)

ఇది రహస్యకర్తల వాగ్దేవత. మత్స్యగంధము తన శరీరమందులేకున్నను పరాశరునకు తనయం దసహ్యము కలుగుటకై యట్లు చెప్పెనట. పరాశరున కసహ్యము కలుగనేలేదు. కనుక నిట్టి నిరర్థక ప్రసంగము ప్రతివాదుల దనుట మంచిదా? ఆసత్యవతీదేవి దనుట మంచిదా? మఱియు, సత్యవతీశరీరమందు మత్స్యగంధమే లేనియెడల ఉపరిచర వసుమహారాజపుత్రికయైన యామె దాశుని పోషణములోనుండవలసిన పనియేమున్నది. మత్స్యగంధ ముండుటనుబట్టియే యట్లు జరిగినది. మత్స్యగంధ ముండుటచేతనే యామె వరము కోరుటలో కన్యాత్వమును, సౌగంధ్యమునుకోరెను. మహారి యనుగ్రహమునసౌగంధ్యము ప్రాప్తించినతరువాతనే మహర్షి కూడెను. కనుక యుక్తియుక్తము, ప్రామాణికము కాని రహస్యకర్తల వ్రాత పరాస్తము.

మఱియు—

వృణీష్వ చ వరం భీరు యం త్వ మిచ్ఛసి భావిని ।
వృథా హి న ప్రసాదో మే భూతపూర్వ శ్శుచిస్మితే ॥
ఏవ ముక్తా వరం వప్రే గాత్రీసౌగంధ్య ముత్తమమ్ ।
సచాన్యై భగవాన్ ప్రాదా న్మనసః కాంక్షితం భువి ।
తతో లబ్ధవరా ప్రితా స్త్రీభావగుణభూషితా ।

జగామ సహ సంసర్గ మృషిణాఽతద్భుకర్మణా ॥”

టీ-వరం కన్యాభావం సౌగంధ్యం చ లభ్యా...

‘తేన గంధవతి త్యేవం నామాస్యాః ప్రీతితం భువి ।

తస్యాస్తు యోజనాద్గంధ మాజిఘ్నిన్త నరా భువి ॥

తస్యా యోజనగంధేతి తతో నామావరం స్మృతమ్”(ఆ. ౪౩. ౨)

అని యున్నగంధము—సత్యవతీదేవితో నేమి కావలెనో నీవు వరము కోరుము. నాయనుగ్రహము వృథా మెన్నడును కాదు. అని పరాశరమహర్షి చెప్పగా నామె తన శరీరమునకుత్తమమైన సౌగంధ్యమును కోరగా నామహర్షి యట్లే యనుగ్రహించెను. దానిని ఒట్టి యామె గంధవతి యను పేరును, ఆగంధమును యోజనపర్యంతము

మనుజులు ఆశ్రూణించుటనుబట్టి యోజనగంధి యను పేరునుపొందెను అని స్పష్టముగా జెప్పుచుండ, దీనికి విరుద్ధముగా రహస్యకర్తలు—

“పూర్వం యోజనగంధి వగుదుననికరమిచ్చె నమటలొ నాపెనిదత్తరయగుటకు పృథిగా జెప్పిన వాక్యమగాని యోజముల కొంది సుగంధవ్యాప్తిగల శరీరమగల దానిగా జేసెనియుగాదు” (అ 78 అని తోచినట్లు శబ్దపర్యావరణపాటింపక వాయుట నింద్యము

యోజనగంధి వగుదు వని వరమిచ్చెననుమాటకు ఆమె నిరుత్తర యగుటకు చెప్పిన వాక్యమని తాత్పర్యమట నీవు యోజనగంధివగుదు వని యర్థములేని మాటను మహర్షి చెప్పిన యెడల నేనట్లు కాలేదేమని సత్యవతీదేవి వెంటనే ప్రశ్నించునా? నిరుత్తర యగునా? యోజనగంధి యైనపుడే నిరుత్తరయగును కనుకయుక్తికిని ప్రమాణమునకును విరుద్ధమైన యీవ్రాత కూడ పరాస్తము ఇక మ భా చ కారుల వ్రాతనే అనుకొందము——

పూర్వోక్తప్రకారము యోజనగంధి యైన తరువాత జన్మించిన వ్యాసుడు పూతిగంధుడుగా నుండె నని ప్రతివాదుల మాట నిరాధారము, విరుద్ధమునై యున్నది యది మే సహితే గంధమ్’ అనువ్యాస వాక్యమే యాధార మందురు కాబోలు ఆవాక్యములో దుర్వాసన యని యున్నదా?

నిరంతర తపోనిష్ఠచే విలాసజనాదరణీయములగు శరీరసంస్కారముల నాశ్రయించని మహర్షి అట్లనియుండెను కాని దుర్వాసన యని కాదు. ఇంకొకటి వ్యాసమహర్షి మహాయోగి యో ప్రవృత్తికి ప్రథమ చిహ్నములలో జెప్పబడిన సుగంధ మొకటి చూడుడు—

మార్కండేయ పురాణము —

“అతౌల్య మారోగ్య మనిష్ఠురత్వం గన్ధశ్శుభోమూత్రపురీషమల్పమ్
కాంతిః ప్రిసాద స్వరసౌమ్యతాచ యోగవృత్తైః ప్రథమం
హి చిహ్నమ్” (అ 37)

కనుక దుర్వాసన యనుట దురూహ ఆంబికాదులకు రాగ మూలకప్రవృత్తిలేకుండుటకై వ్రతస్థానీయముగ తత్కాలమందు అవి వారి కుపదేశింపబడిన నియమము లగుటచే తన సౌ గం ధ్యా దు ల

నప్పు డావిష్కరింపజేయకుండుటకు సంకల్పించిన సర్వసమర్థుడు కనుక నట్లు చెప్పెనేమో.

మరియొక నిదర్శనము కలదు — వ్యాసమహర్షి సాన్నిధ్యమున నంబికయు, నంబాలికయు నేమి చేసి నట్లున్నది?

‘తస్య కృష్ణస్య కపిలాం జటాం దీప్తే చ తోచచే
బభ్రూణి చైవ శృణ్వాణి దృష్ట్వా దేవీ న్యమీలయత్ ॥
అంబాలికా మథాఽభ్యాగా దృషిం దప్ట్వా చ సాపి తమ్
వివర్ణా పాండుసంకాశా సమవద్యత భారత! ॥’

మ. భా. చ. కారు లీక్లోకములకు వాగ్దాసిన యర్థ మెట్లున్నది?

“వ్యాసునియొక్క కపిలజటను, పశ్చిమదిశనుండిన నేర్పమును కపిల
శర్మను గల బాండుసమీపమున జూచి రాణి కన్నులను మూసుకొనినది.

అంబాలిక: కూడ వ్యాసుని వికృతరూపమును జూచి తెల్లవోయినది”

అని యున్నది. ఇందు అంబిక కన్నులను మూసుకొనినది. అంబాలిక తెల్లవోయినది. అనియే యున్నది. కాని యొక్కరునుముక్తు మూసికొనినట్లు లేదు. మ భా. చ. కారు లన్నట్లు వ్యాసునియందు దుర్వాసనయే నిజమైనయెడల వారు ముక్కు మూసుకొనవద్దా? దుర్వాసన కలిగినపుడు కండ్లు మూసికొనుటయు! తెల్లబోవుటయునా? కనుక అంబికాంబాలికలు ముక్కుమూసికొనినట్లు లేనందున నీనిదర్శనముచే ప్రతివాదులన్న దుర్వాసన, ప్రతివాదుల అంతఃకరణమందున్నదే కాని, వ్యాసునిగుం దున్నది కాదు. ఇక దీనిని విడచి మ. భా. చ. కారుల వాగ్దాసిన యంశాంతర మవలోకింపము—

“వ్యాసునిచే శిష్టుడిన భగవంతుడైన యాకపోవుటచేతను, అతడు చెప్పిన వికృతరూపమును సహింపకపోవుటచేతను, మార్కండేయముచే బుట్టునగ్నిధియు, పాండుశోగియు గలిగిన కొంద రందురు. కాని వ్యాసుడుచెప్పిన భగవంతుడని యానన్వింపదు. “విరూపక్షాం మే సహతాం రయో రేత ర్భరం భగవన్!”

అనుటచే నాయొక్క వికారరూపమును సహింపకలేదు. వాటిద్వితీ నిదియే గొప్ప భగవంతుడు. అనుటచే వికారరూపమహామే భగవంతు యర్థము. అవికార రూపసహిష్ణుత్వమునకర్తవ్యమునకలదు నని రచించి యాభగవంతుడేయుమని

వాడు. “అటునెలల సహవాసముచే వారు వీరగుదురు” అనినటులు వ్యాసునితో నొకయేడాది రూపగంధాదికములను సహించి యుండుకాదు అందించిన వారి కలవాటయు దాంపత్యానుభూతి కలిగి యుక్తసంతానము వారికి గలిగి యుండును. అట్లు కాకుండుటచేతనే యయుక్తసంతతి రాజులకు గలిగెను.”
(మ భా. చ. పు 148)

ఈ వాగ్దత్తో బుట్టుగుడ్డియు, బాండురోగియు గలుగుటకు హేతువు వ్యాసునిచే జెప్పబడిన వ్రతము చేయకపోవుట. ఆతడుచెప్పిన వికృతరూపమును సహింపకపోవుట యను మాతృదోషమే యని కొందరన్నారనుచు వారిమాటలను వ్రతివాదులు నిరసించినారు. ఆకొందరన్నమాటలలో వ్రతము చేయకపోవుట, విరూపతను సహింపకపోవుట అను రెండు దోషములు దాహరింపబడియున్నవి. అట్లు వారనుటకు—

“వ్రతం చరేతాం తే దేవ్యా నిర్దిష్ట మిహ య స్మయా ।

సంవత్సరం యథాన్యాయం తత శ్శుద్ధే భవిష్యతః ॥

యది పుత్రః ప్రదాతవ్యో మయా భ్రాతృ రకాలికః ।

విరూపతాం మే సహతాం తయో రేత త్వరం వ్రతమ్ ॥”

అని వ్యాసమర్ని చెప్పిన వాక్యములే వ్రతమాణము. ఇచ్చటనాచే జెప్పబడిన వ్రతమును యథాన్యాయముగా సంవత్సర మాచరింతురేని యా రాజభార్యలు పరిశుద్ధురాలి డగుదురు. అట్లు కాక అకాలమందే పుత్రప్రదానము కావలసివచ్చినపుడు నా విరూపత్వము వారు సహింపవలెను. అది గొప్పవ్రతము.

అనుచు సంవత్సరవ్రత మొకటియు, తాత్కాలికవ్రత మొకటియు నుపదేశింపబడెను. ఆ సంవత్సరవ్రత మెట్టిదో కాలవిలంబమున కిష్టపడని సత్యవతీదేవి యడుగనే లేదు. అందుచే మహర్షి చెప్పలేదు. తాత్కాలిక వ్రతస్వరూపమే చెప్పబడెను.

ఇట్లుండ మ. భా. చ. కారులు వికారరూపసహన మొక్కటియే వ్రతమనియు, నది యొకవత్సరమున కలవడునని తలచి యా వ్రతము జేయు మని నాడనియు వాగ్ని. “అటునెలల సహవాసముచే వారు

వీరగుదురు" అను సామెతను తమకల్పనకు బలకరముగా వైవాదము జూపి నిరసింపబూనిరి. వ్యాసమహర్షి యీ సామెతను బట్టియే చెప్పిన యెడల నారుమాసములకే వారు వీరగుచుండ సంవత్సర మని యేల చెప్పెను? 'యది పుత్రః ప్రదాతవ్యో మయా భ్రాతృరకాలికః విరూపతామే సహతామ్' అనుచు విరూపత్వసహనము అకాలపుత్ర ప్రదానమునకు అవలంబింపవలసిన ప్రతమని యుండగా సంవత్సర ప్రతమేయిది యనుట యెట్లుపాసగును? కనుక నిది యసంగతము. వ్యాసునితో నొక యేడాది రూపగంధాదికములను సహించి యంభికాదులుండినచో యుక్తసంతానము వారికి గలిగియుండునట! ఆహా! సత్యవతీదేవితో ప్రసంగించి యాప్రతవిషయము జెప్పి—

'సమాగమన మాకాంక్షే దితి సోఽన్తర్హితో మునిః'

నారాకను కోరవలె నని చెప్పి యంతర్ధామైన వ్యాసభగవానునితో రాజభార్యలకు సంత్సరసహవాసమా? సత్యవతీదేవికి దర్శనమిచ్చి నదిమొదలు రాజభార్యలు తనను స్మరించు నంతవరకైనను అచ్చట నిలువక అంతర్ధానమైన మహాయోగితో నేడాది సహవాసమా? కనుక నిది యంతయు నసంగతప్రసంగ మగుటచే హేయము. అంశాంతర మవలోకింతము—

—వ్యాసుడు మరియొకప్పుడును స్త్రీలోలుడే అనుప్రసంగము.

తన్నిరాకరణము—

మ. భా. చ. కారుల వాగ్ర్థ యిట్లున్నది.—

"వ్యాసుడు మరియొకప్పుడును స్త్రీలోలుడే అయ్యెను. కాంతిపర్వమున నీగాధ ౧౦౮ కు"—నర్మకవీనానందుని దగ్గి కార్యపరుండై యొకప్పుడరణి పుచ్చుకొని మధింప దొడంగిన ఘృతాచియను నప్పకొనని లోచనగోచర యగుటయు, దానును కాదు గోచరత్వము నొందిన వియ్యండుకదన యరణి లెకం గెలింగి నంచనం జలుకయై యుండెననందును ధైర్యంబునబంధించి యరణి కార్యప్రణలుండై యుండ బ్రబంధగు నంగణాని చెయి నప్పకొనదాసాతికయను క్తచిత్తుండైన యాసంయమశుక్లం బయ్యరణి

యందుం బడియె నవ్యపుండు నిర్వికారంబగు నెంబఁగఁబుతఁ నరణిమథనం బొనరించె" పిమ్మట క్రిశుమడు పుటై నను నంశముతో మనకు నిమిత్తము లేదు. కాని వేదవ్యాసు నంతటివాడు పవిత్రుడు నరణిమథనమును జేరటాండ్రవై దృష్టి బరపుటయే కాదు. ఇతఁడు. అంతమాత్రమే కాదు, అరిణిని స్వశుక్లముచే నరవిశ్రము చేయుట. యెట్టి ధర్మము: " (పు 160)

ప్రతివాదులకు శుక్లనిస్సరణముతోనే పనిగాని సుతోత్పత్తితో బనిలేదట! వారి కంత మాత్రమే అపేక్షిత మన్నమాట. పుత్రార్థియై తపము జేసియీశ్వరవరము నందుకొనియున్న వేదవ్యాస సభగవాసునికిమాత్రము సుతోత్పత్తియే అపేక్షితము. వేదవ్యాసునకు పరమేశ్వరుడు—

"పవంవిధ స్తే తనయో ద్వైపాయన! భవిష్యతి ।

యథా హ్యగ్ని ర్యథా వాయు ర్యథా భూమి ర్యథా జమ్ ।

యథా చ ఖం తథా శుద్ధో భవితా తే సుతో మహాన్ ।

తేజసావృత్య లోకాం స్త్రీ స్యశః ప్రాప్స్యతి తే సుతః ।"

అని వర మిచ్చెను. అద్వితీయుడగు వేదవ్యాసమునీందు కు అట్టి పరమపవిత్రుడైన శుకయోగి జన్మించుటకై కావలసిన కాగణ సామగ్రి ఘటించుటలో నగ్నికై యరణిని మఱించుచున్న మహర్షి కీశ్వర వరప్రభావమున భవితవ్య బలముచే నయత్న సిద్ధముగ పుత్రాచీకర్యము, ఆపై దైవికముగా మనోవికారము, ఆపైని మనోనిగ్రహ సామర్థ్యము, ఆపైన శుక్రనిస్సరణము, అపుడె యరణినుండి శుకయోగింద్రావిర్భావము కల్లు జరిగినది. చూడుడు. శాంతిపర్వము(22. 42)

"స తు దైర్యేణ మహతా నిగృహ్ణా హృచ్చయం మునిః ।

న శశాక నిచుప్తం త ద్వాప్యసః ప్రాప్నిశ్యతం మనః ।

భావిత్యా చైవ భావస్య పుత్రాచార్య వపుషా హృతః ।

యత్నాన్నియచ్ఛత స్తస్య మునే రగ్ని నికీర్ణయా ।

అరణ్యమేవ సహసా తస్య శుక్ర మవావతత్ ।

సోఽవిశంకేన మనసా తథైవ ద్విజసత్తమః ॥
అరణీం మమన్థ బ్రహ్మర్షి స్తస్మాం జ్ఞే శుకో నృపః
శుకే నిర్మథ్యమానే స శుకో జ్ఞే మహాతపాః ॥”

టీ—“శుకే నిర్మథ్యమానే జాతత్వా చ్చుక ఇతి రేఫలోపేన నామ కృతమ్.

“పరమర్షి ర్మహాయోగీ అరణీగర్భసంభవః ।
యథాఽధ్వరే సమిద్ధోఽగ్ని ర్భూతి హవ్య ముదావహాః ॥
తథారూప శ్శుకో జ్ఞే ప్రజ్వలన్నివ తేజసా ।
బిభ్రీత్పితృశ్చ కౌరవ్య! రూపవర్ణ మనుత్తమమ్ ॥
బభౌ తథా భావితాత్మా విధూమోఽగ్ని రివ జ్వలన్ ॥
ఉత్పన్నమాత్రం తం వేదా స్సరహస్యా స్ససంగ్రహః ॥
ఉపతస్థు ర్మహారాజ! యథాఽస్య పితరం తథా ॥”

అట్లు అరణీగర్భసంభవుడైన శుకయోగి తండ్రియగు వ్యాస మహర్షి తో సమానమై యుత్తమమగు రూపమును ధరించె ననియు, పుట్టినతోడనే వేదవేదాంగవిద్యలు వ్యాసమహర్షికివలెనే శుకయోగికి గూడ స్వయముగా ప్రతిభాసించిన వనియు చెప్పబడినది.

ఇట్లు శుకయోగి అరణీనుండి శుకనిర్మంథనమూలమున నయో నిజుడై జన్మించి ట్లు గ్రంథము చెప్పుచుండ దీనికి విరుద్ధముగారహస్య కర్తలు...“అరణి కాదు అరణ్య యనునొకఋషికన్యాయందు శుకుడుకలి గెను.” (పు. 62) అసివ్రాయుట హేయము. ‘అరణ్యామేవ సహసా తస్య శుక్ర మవాపతత్’ అనుటలో ‘అరణ్యామ్’ అనుపదముచే నరణి యందు కలిగినట్లు చెప్పబడినది. ‘అరణికాదు’ అరణ్యయను కన్యాయందు కలెగెను.’ అని వ్రాసిన రహస్యకర్తలు ఏమి చూసి వ్రాసినట్లు? శ్లోక మందు ‘అరణ్యామ్’ అని యున్నది. వారి యూహ నిజమైన యెడల ‘అరణ్యాయామ్’ అని యుండవలయును.

మరియు—

‘పరమర్షి ర్మహాయోగీ అరణ్యగర్భసంభవః’ అని యున్నదిగాని అరణ్యగర్భసంభవః’ అని లేదు. మరియు దేవీభాగవతములో వ్యాస మహర్షి శుకునితో బ్రసంగించినపుడు “తపస్తప్త్యా మహాఘోరంప్రాప్తోఽసి త్వ మయోనిజః’ అనినీవయోనిజుడవై మహాతపఃఫలముగా ప్రాప్తించి తివని చెప్పెను. ఇన్ని వచనములకు విరుద్ధముగా నున్నరహస్య కర్తల వ్రాత నింద్యము.

మ. భా. చ. కారులు శుకయోగి జన్మప్రస్తావము కల శాంతి పర్వగాథను చూపి, శుకుడు పుట్టె ననునంశముతో మనకు నిమిత్తములే దని “వ్యాసుడు మరియుకప్పుడును స్త్రీలోలుడే అయ్యెను. పేరటాం ప్రపై దృష్టిబరపెను, వలచెను’ అనివ్రాయుట వారి దోషదృష్టినే వెల్లడించుచున్నది. ఈ మ. భా. చ. కారులే యొకచోట యోగశక్తిచేతను నింద్రియజయముచేతను వ్యాసు డంశ దీర్ఘ కాలముజీవించుచుండెననుట లోనతిశయోక్తిలేదు’ (పు45) అనుచువ్యాసుని జితేంద్రియుడన్నారు. ఇచ్చట స్త్రీలోలుడైనారు. వారినోటి కడ్డేమున్నది? వెనుక వేద వ్యాసుని ఛండాలజాతిజు డన్న మ. భా. చ. కారులకు వారు చూపిన శాంతిపర్వ వచనగ్రంథములో వ్యాసుడు విపురీడ నియే యున్నది సుమా? యని తెలుపుచు సంశాంతర మందుకొనుచున్నాము.

—‘దృష్టో ధర్మవృత్తికమః’ అను ఆపస్తంబసూత్రము

వ్యాసునియందు వర్తించె నను ప్రసంగము-తన్ని రాకరణము.—

మ. భా. చ. కారుల వ్రాతయిట్లున్నది.

“దృష్టో ధర్మవృత్తిః కమః స్వాహసం చ’ అను వాపస్తంబుని సూత్రము వ్యాసునియందు వర్తించెను. కాని వాల్మీకిని వ్యాసుడు ధర్మవృత్తిపాదకస్వభావముగఁబుష్పి కాడని తిలకింపవలసియున్నది’ (పు 160)

వ్యాసునియందు ధర్మవృత్తికమము దృష్టమయ్యెనట. అందుచే నాతడు ధర్మప్రతిపాదకస్వభావముగల ఋషి కాడట. వ్యాసుడుతాను చేసియున్న ర్మవృత్తికమమునే, లోకులను చేయుమని ప్రతిపాదించిన

పుడు వ్యాసుడు ధర్మప్రతిపాదకస్వభావము కలవాడు కాడనవచ్చు నేమోకాని యాతడుప్రతిపాదించినది ధర్మవ్యతిక్రమముకాక ధర్మమే యగుటచే నట్లనుట ప్రతివాదుల కయుక్తము. ఆధర్మవ్యతిక్రమముచే దోషము వారికి లేదనికూడ నాపస్తంబసూత్రమే చెప్పుచున్నది. చూడుడు—

ఆపస్తంబధర్మసూత్రము—(ప్ర.2 ఖ18)

“దృష్టో ధర్మవ్యతిక్రమ స్సాహసం చ పూర్వేషామ్ ||
తేషాం తేజో విశేషేణ ప్రత్యవాయో న విద్యతే”

వ్యా. కి మిదానీం తేషాం దోషః? సేత్యాహ—తాదృశం హి తేషాం తేజః యదేవంవిధైః పాపృభి ర్నప్రత్యవయన్తి. తథాచఛాందో గ్యే శూక్తియతే—తద్యథేషీకాతూల మగ్నో ప్రోతం ప్రదూయే తై వం హోస్య సర్వే పాపానః ప్రదూయన్తే’ ఇతి.

“త దన్వీక్ష్య ప్రాయుంజాన స్సీద త్యవరః”

వ్యా —తంచ వ్యతిక్రమం తచ్చ సాహస మన్వీక్ష్య దృష్ట్యా స్వయమపి తథా ప్రాయుంజానోఽవర ఇదానీంతనః సీదతి ప్రత్యవైతి. నహ్యగ్ని సర్వం దహతీ త్యస్మాక మపి తథా శక్తి రితి”

పూర్వులయందు గోచరించిన ధర్మవ్యతిక్రమము సాహసము. వారి తేజో విశేషముచే నగ్నియందు వడిన దూదివలె భస్మమై వారికి దోషమాపాదించదు. సర్వమునుదహించెడిశక్తి యగ్నికున్నట్లు అన్యులకు లేదు కనుక వారు చేసినట్లు అన్యుడు చేసిన చేటు తప్పుదు. అనిభావము.

ఇప్పుడు ప్రతివాదులు వ్రాసిన విధముగా ‘దృష్టో ధర్మవ్యతిక్రమ స్సాహసం చ’ అను నాపస్తంబసూత్రము వ్యాసునియందు వర్తించినట్లే—

‘తేషాం తేజో విశేషేణ ప్రత్యవాయో న విద్యతే’ అనుసూత్రముకూడ వర్తించినది. కనుక వ్యాసభగవానుడు పరమపావను డని ప్రతివాదులకు వారి యాపస్తంబుడే గట్టిగా బోధించెను.

ఆపస్తంబుడు చెప్పినట్లే వ్యాసమహర్షి కూడ 'యావధధికార
వ్యస్థితి రాధికారికాణామ్' అనుబ్రహ్మసూత్రముచేతను, శ్రీమద్భాగ-
వతములో నొకానొకప్రస్తావమున "తేజీయసాం న దోషాయ వహ్ని
స్సర్వభుజో యథా" అను చాక్యముచేతను మహాలేఖశ్యాలులకు ధర్మ
వ్యతిక్రమములు తటస్థించినను వారి కవి దోషావహములు కావని
చెప్పుచు నన్య లావిధముగా జేయరాదని బోధించియుండెను మహా-
ర్షులు తమకు తటస్థించిన ధర్మవ్యతిక్రమములను మీరుకూడ జేయుడని
లోకులకు జెప్పినవారు శారు వేదవిధుల ననుసరించి యధికారాను-
గుణముగా లోకులకు ధర్మములను బోధించినవారే. కనుకనే—

అనుష్ఠితం చ య ద్వైవే బ్రునిభి ర్య దనుష్ఠితమ్

నానుష్ఠేయం మనుష్యై స్త దుక్తం కర్మ సమాచరేత్ '

అను బోధాయనోక్తి దేవతలు చేసినపనులను, మునులు చేసిన
పనులను చేయక మనుష్యులు, ఆదేవతలు మునులు చేయుమని చెప్పిన
పనులనే చేయవలసిన దని తెలుపుచున్నది ఇట్లుండ వ్యాసునియందు
ధర్మవ్యతిక్రమము దృష్ట మయ్యెనట అందుచే వ్యాసుడు ధర్మప్రతి-
పాదకస్వభావుడు కాడట ఆహా! అష్టాదశమహాపురాణములను, మహా-
భారతమును, బ్రహ్మసూత్రములను, వేదభాగమును లోకుల కనుగ్ర-
హించి నారాయణావతారమై అణిమాదిశక్తులుకలిగి విరాజిల్లు వ్యాస
భగవానుడు ధర్మప్రతిపాదకస్వభావుడుకాడా! మహాభారతమంతయు
గాలించి మహాభారతచరిత్రము వ్రాసిన ప్రదివాదులకు తుదకు తెలి-
సిన దిదియా?

,'యస్య నాస్తి వివేకస్తు కేవలం యో బహుశుత్రః

న స జానాతి శాస్త్రార్థాన్ దర్శి వాకరసా నివ ''

అను శ్లోకము జ్ఞప్తికి వచ్చుచున్నది పాయసపాత్రలో మునిగి
నను గరితుకు రుచి తెలియునా?

“వాల్మీకివలె వ్యాసుడు ధర్మప్రతిపాదకస్వభావముకల ఋషి కాడను” ప్రతివాదుల మాటకు రామాయణమువలె మహాభారతము ధర్మప్రతిపాదకము కాదను తాత్పర్య మూహ్య మగుచున్నది.

ఈవిషయమై రామాయణ మహాభారతములను గూర్చి తోక మాన్యుడు వ్రాసిన విషయమును మాత్రమే వారికి వినిపింతము—
గీతారహస్యపరిశిష్టము—(717)

“మహాభారతమువలెనే రామాయణముపై తము ఎల్లవారును గౌరవించునదియు, గొప్పదయు నగు నార్ష మహాకావ్యము గాన దానియందును కథాసందర్భమును బట్టి సత్యములును, పుత్రధర్మములును, మాతృధర్మములును, రాజధర్మములును మొదలగువాని యందలి రహస్యములు వివేచింపబడినవి. కాని యీరామాయణము మహాభారతమువలె ననేకసమయాన్వితము కాదుగనుక (అనగా సూక్ష్మములగుధర్మాధర్మములయొక్క అనేకన్యాయములతో నిండి యెల్లరకు నన్నివిధముల చేతను శీలచరిత్రాదులను బోధించుటకై వాల్మీకిరచియింపలేదు గాన) ధర్మాధర్మములనుగాని, కార్యకార్యములనుగాని, నీతినిగానిబోధించు విషయమున మహాభారతముతోసమానమైనదిగాదని వేటుగచెప్పవలదు. మహాభారతమనునది కేవలమార్ష కావ్యముగగాని, కేవలమితిహాసముగగానియుండక ధర్మాధర్మములయందలి సూక్ష్మవిషయములను నిరూపించు నొక సంహితగ నున్నది”

దీనిని బట్టి మహాభారతకర్తయగు వ్యాసభావానుడు ధర్మప్రతిపాదకస్వభావుడే యని స్పష్టమయినది. ప్రతివాదు లుదాహరించిన ఆపస్తంబునిసూత్రమునుబట్టి వ్యాసమహర్షి పరమ పావనుడనిస్పష్టమైనది. వెనుక ప్రదర్శింపబడిన పూర్వోత్తరమీమాంసాశాస్త్రములకూడవ్యాసమహర్షిని పరమపావను డనియే నిరూపించినవి. కనుక మ. భా. చ కారుల అంశంగతప్రసంగ మపాస్తమయినది.

అంశాంతర మవలోకింతము—

ధర్మమును క్రిందుగా నిరూపించినవాడు వ్యాసుడను వాదము—
తనిర్నాకరణము.

“యైత్యును కు ధర్మమును అర్థకామములచే గ్రిందుగా నిరూపించినవాడు
వ్యాసుడు (మ భా చ పు. 160)

ఈ మ భా. చ. కారులు మహాభారతమును తామేపద్ధతిని
విమర్శింపబూనికొ తెలుపుచు వెనుక నిట్లు వాగ్వియున్నారు—

“రామానుజమహాభారతములు పాశ్చాత్యవిద్యాపద్ధతి ననుసరించి బహిరంగ
పరీక్షకు లొనగు చున్నవి అంతరంగపరీక్షకంటె బహిరంగపరీక్ష జనసామాన్యదృష్టి
నాకర్షించి విశేషవివాదములకు గారణమగును. (బహిరంగపరీక్ష యవగా గాఢజరిగిన
కాలము, కవి కాలము, గాఢావిశేషములు యెడలగువాని విమర్శనము. అంతరంగ
పరీక్ష యవగా శబారాదివిమర్శనవిశేషములు. నాకర్షి లొంది మహాభారతమును
బహిరంగపరీక్షచే సంగ్రహముగ విమర్శించుచున్నాడను ” (పు 4)

దీనినిబట్టి వీరిది పాశ్చాత్యవిద్యాపద్ధతి యనియు, బహిరంగ
పరీక్ష యనియు స్పష్టము. అబహిరంగపరీక్షలో శబ్దారాదివిమర్శన విశే
షము లుండ వని వారే చెప్పినారు. శబ్దార్థవిమర్శనవిశేషము లేనిదే
గ్రంథస్థవిషయ మెట్లు తెలియును? అది తెలియనపుడు గ్రంథమం దే
మున్నదో యెట్లున్నదో చెప్పుటకు వీ రసధికారులు. కనుక ధర్మమును
క్రిందుగా నిరూపించినవాడు వ్యాసుడను వీరి మాట హాస్యాస్పదము
ఇట్టిప్రతివాదుల కితోధికము చెప్పుట యనావశ్యక మగుటచే నింతటితో
దీనిని విడిచి యంశాంతర మందుకొందము.

—కర్ణోత్పత్తిప్రస్తానము—

కన్యకలు బిడ్డల గనుట దోషముకాదను వాదము-తన్ని రాకరణము.

“వాడు కన్యకలు బిడ్డల గనుట దోషము కాదని యాశ్రమవాసవర్తములొని
కుంతివ్యాసుల సంభాషణము చెప్పుచున్నది”

“వ్యాసుని కిల్లి యగుసత్యవతికూడ కుంతివలె రవాన్యముగా వ్యాసుని గని
కన్యాభావము నొందుట గమనింపఁతగిన విషయము.

“మహామనుగ వ్యాసునితో గుంతి తన చిన్నతనపుత్రుడైన కల్లడించినటులు వ్యాసుని తల్లి కన్యకలి కలిగిరాదు. కను భీష్మునికడతన చిన్న తనపుత్రుడైన నిల్లు సంతోషపూర్వకముగానే చెప్పిరది”

“వ్యాసభీష్ములకుంటి మహామభావు అట్టి యధర్మమును ధర్మముగా నంగీరించుట కానాటి కేకకా పరిస్థితులే కారణమై యున్నవా! లేక వ్యాసభీష్ములకూడ ధర్మకై యధ్యముఁకిన్దపడియుండిరా! అలాచింప నాటి పరిస్థితులే అట్టివి కావచ్చు నని యోచెడిని”(పు.77.80.)

ఈప్రతివాదులు- కన్యకయైయుండి వ్యాసుని గని కన్యాత్వము నే వహించిన సత్యవతీదేవిని, కన్యకయైయుండి కర్ణుని గని కన్యాత్వమునే వహించిన కుంతీదేవిని నిదర్శనముగా జూపి ‘నాడు కన్యకలు బిడ్డల గనుట దోషము కా’ దని సామాన్యముగా వ్రాసి దానికాశ్రమ వాసపర్వములోని కుంతీవ్యాససంభాషణము ప్రమాణ మనిరి. అందుకై ముందాసంభాషణమును జూతము—

ఆశ్రమవాసపర్వ—(అ.౩౦)

“భగవన్! శ్వశురో మేఽసి దై వతస్యాపి దైవతమ్ |

స మే దేవాతిదేవ స్త్వం శ్రుణు సత్త్వాం గిరం మమ ||

తవస్త్వి కోపనో విప్రో దుర్వాసానామ మే పితుః |

భిషా ముపాగతో భోక్తుం త మహం పర్యతోపయమ్ ||

శౌచేన త్యాగసన్త్యాగై శ్శుద్ధేన మనసా తథా |

కోపస్థానే ష్యపి మహ త్స్వకుప్య న్న కదాచన ||

న పీతో వరదో మేఽభూ త్కృతకృత్యో మహామునిః |

అవశ్యం తే గ్రహీతవ్య మితి మాం సోఽబ్రవీ ద్వచః ||

తత శ్శావభయా ద్విప్ర మవోచం పున రేవ తమ్ |

ఏవ మస్త్వితి చ ప్రాహ పునరేవ స మే ద్విజః ||

ధర్మస్య జననీ భద్రే భవితీ త్వం శుభాననే!

వశే స్థాస్యన్తి తే దేవా యాం స్త్వమావాహయిష్యసి |

ఇత్యుక్తావైస్తర్హితో విప్ర స్తతోఽహంవిస్మితాఽభవమ్!

నచ సర్వా స్వవస్థాసు స్మృతి ర్మై విప్రీణశ్యతి |

అథ హర్మ్యతలస్థాఽహం రవి ముద్యస్త మీషతీ |
 సంస్మృత్య తదృషే రావక్యం స్పృహయన్తి దివాకరమ్ |
 స్థితాఽహం బాలభావేన తత్రో ధోష మబుధ్యతీ |
 అథ దేవస్సహస్రాంశు ర్మృతసమీపగతోఽభవత్ ||
 ద్విధా కృత్యాత్మనో దేహం భూమౌ చ గగనేఽపిచ |
 తతాప లోకా నేకేన ద్వితీయే నాగమ త్స మామ్ |
 స మా ముపాచ వేషన్తి వరం మత్తో వృణిష్య హ |
 గమ్యతా మితి తం చాహం ప్రణమ్య శిరసాఽవదమ్ |
 స మా ముపాచ తిగ్మాంశు ర్వృధాహ్వనం న మే షుమమ్ |
 ధన్యామి త్వాం చ విప్రిం చ యేన దత్తో వర స్తవ ||
 త మహం రక్షతీ విప్రిం శాపా దనపకాడిమ్ |
 పుత్రో మే త్వత్సమో దేవ భవే దితి తతోఽబ్రువమ్ ||
 తతో మాం తేజసాఽఽవిశ్య మోహయిత్వాచ భానుమాన్ |
 ఉపాచ భవితా పుత్రీ స్తవే త్యభ్యగమ ద్వివమ్ ||
 తతోఽహ మ స్తర్భవనే పితు ర్స్వత్తాన్తరక్షిణీ |
 గుఢోత్పన్నం సుతం బాలం జలే కర్ణ మవాస్పృజమ్ ||
 నూనం తస్యైవ దేవస్య ప్రసాదా త్పునరేవ తు |
 కన్యాఽహ మభవం విప్రీ యథా ప్రాహ స మా మృషిః ||
 స మయా మూఢయా పుత్రో జ్ఞాయమానోఽప్యృపేక్షితః ||
 త న్మాం దహతి విప్రీర్షే యథా సువిదితం తవ ||
 యది పాప మపాపం వా యదేత ద్వివృతం మయా |
 ఇత్యుక్తః ప్రత్యువాచేదం వ్యాసో వేదనిదాం వరః |
 సాధు సర్వ మిదం భావ్య మేవ స త ద్యథాత్థ మామ్ |
 అపరాధశ్చ తే నాస్తి కన్యాభావం గతా హ్యసిః |
 దేవా శ్చైశ్వర్యవన్తో వై శరీరా బ్యవిశ ని వై |
 సన్తి దేవనికాయాశ్చ సంకల్పా జ్ఞనయన్తి యే |

వాచా దృష్ట్యా తథా స్పర్శా తస్మిన్మదేతేతి పంచథా ।

మనుష్యధర్మో దైవేన ధర్మేణ హి న దుష్యతి ॥

ఇతి కున్తి విజానీహి వ్యేత తే మానసో జ్వరః ।

ఇచ్చట కుంతీదేవి ఇట్లుచెప్పుచున్నది. —

ఓవ్యాసభగవానుడా! నీవు దేవాదిదేవుడవు నాసత్యవచనమువినుము. వెనుకనొకప్పుడు మహర్షియగు దుర్వాసుడు నాతండ్రి యింటికి భిక్షార్థము వచ్చియున్నపుడు మహాతపస్వియు, మహాకోపియు నగు ఆమహర్షికి పరిశుద్ధ మనస్సుతో ఎన్నియో కష్టములను సహించి, పరిచర్యజేసితిని. అంతటవరదు డైనమహర్షి సంతుష్టుడై వరమిచ్చి మంత్రముసదేశించి నీవేదేవతల నాహ్వానింతువో వారు నీకు వశలగుదురు. నీవు ధర్మజనని వయ్యెదవు అనిచెప్పి యంతర్హితుండయ్యెను. నేనాశ్చర్యపడితిని. ఆమహర్షియుపదేశము సర్వావస్థలయందును, నాకుస్మృతికి వచ్చుచునేయుండెను. అతట ప్రాసాదము పై నున్న నేనుదయించుచున్న సూర్యుని చూచి ఋషివాక్యమునుస్మరించి, బాల్యముచేసేమిచిక్కువచ్చునోయని యెరుగక సూర్యుని భావనచేసితిని. అపుడాసూర్యుడు, దేహాంతరమును ధరించి నాసమీపమునకువచ్చి వరము కోరుమనగా నేను వందనము చేసి వెక్కు మంటిని.

అప్పుడు సూర్యుడు 'నాయాహ్వానము వ్యర్థము కాకూడదు' నీకును, నీకు నరమిచ్చిన విప్రునకు హానికలిగింతును. అనిచెప్పగాసూర్య భావమునుండి దుర్వాసుని రక్షింపదలచి, నీతో సమానుడగు పుత్రుడు నాకు గలుగవలెనని కోరితిని. అంతటతేజస్సుచేసన్నా వేశించివ్యామోహితురాలిని జేసి నీకు బుత్రుడు కలుగునని చెప్పి దివమున కేగెను.

తరువాత నేనంతఃపురమందు గూఢోత్పన్నుడైన బాలుని-పితృ మర్యాదను కాపాడుదాననై జలమందు విడిచితిని. నిజముగా నాసూర్యదేవుని కటాక్షమున మరల నాకు కన్యాత్వము ప్రాప్తించినది దుర్వాసోమహర్షి చెప్పినట్లే జరిగినది. నేను మూఢురాలనై పుత్రునిపేషించి

తిని. పుణ్యమో పాపమో నీయొద్ద వివరింపబడిన యీవిషయము నన్ను పీడించుచున్నది. నీకు విదితమే. ఈకుంతీదేవి వ్రీసంగముపై వ్యాసభగవానుడు- నీవెట్లు చెప్పితివో అట్లది జరుగవలసినవిధియై యున్నది. (నీకు సూర్యాంశమున సుతుడు గూఢముగా బుట్టిదూరమైపోయి దుర్యోధనునిజేరి యుద్ధహేతువుకావలసిన విధి యట్లున్నది) నీ కపరాధము లేదు. నీవుకన్యకవైకదా అప్పుడుంటివి. అణిమాదిసిద్ధులుకల దేవతలు శరీరముల నావేశింతురు సంకల్పముచేతను, వాక్కుచేతను, దృష్టిచేతను స్పర్శచేతను, రతిచేతను, ఐదువిధములుగా దేవతలు సంతతి నిచ్చుచుండురు. మనుష్యధర్మము దైవధర్మముచేదూషితము కాదు కుంతీదేవి నీకు మనోవ్యధతో బనిలేదు. అని చెప్పెను.

ఇందు, కుంతీదేవి మాటలలో కన్యావస్థయందు సూర్యసంబంధమున తనకు గూఢముగా సుతుడు గలుగుట, తండ్రి మర్యాదను కాపాడుటకై శిశువును జలమందు విడుచుట జరిగె ననియున్నది అట్లు ఆమె విడుచుట లోకాపవాదభీతిచేతనే యని స్పష్టమగుచున్నది

వ్యాసభగవానుని మాటలలో గూడ దుర్యాసోమహర్షి యువదేశముమొదలు సూర్యసంబంధసూతోత్పత్తి సుతపరిత్యాగాంతకృత్యములు విధివశమున జరిగినవి. ఆఘటన యంతయు నీకు కన్యాదశయందు అట్టి యిచ్చలేనపుడు తటస్థించినది కనుకను, దేవతలు సంకల్పాదులచే నైదువిధములుగా సంతతించువారు కనుక దేవధర్మముచేమనుష్యధర్మము దూషితము కాదు కనుకను నీతప్పు లేదు అనియున్నది ఈకుంతీ వ్యాససంభాషణములో కన్యకలు బిడ్డల గనుట దోషము కాదని యున్నదా? సూర్యానుగ్రహమున సుతుని గన్న కుంతీదేవి కది దోషము కాదని యున్నదా?

మ. భా. చ. కారులన్నట్లు నాడు కన్యకలు బిడ్డల గనుట దోషము కానియెడల సహజ

కవచకుండలశోభితుడై యున్న శిశువును ఆమె యేల విడిచినది! విడువని యెడల తండ్రి కష్టర్యాద యేమున్నది? వ్యాసభగవానుడైనను లోకములో కన్యకలు బిడ్డలు గనుట ధర్మమే కను: నీవాబిడ్డను విడిచి వేయుటచే తప్పుచేసి గా వని యేల చెప్పలేదు? ఎవ్వనివలన గన్యకలు బిడ్డల గనినను దోషములేనపుడు మనుష్యధర్మము దేవధర్మముచే దూషితముకాదనియేలచెప్పెను? కనుక 'నాడు కన్యకలుబిడ్డలగనుటదోషము కాదని...కుంతీవ్యాసుల సంభాణము చెప్పుచున్నది.' అను వ్రాత నింద్యము.

రహస్యకర్తలు—వ్యాసమహర్షి కుంతి కిదిన ప్రకృత్యర్థరహస్యమును విచారించు అని యిట్లు వ్రాసిరి—ఉత్తమమానవు డొకప్పుడు తన పాపార్థమ పశ్చాత్తాపపు డగుట యుక్తమే కానిశీలకతా మంతయుచింతింపరాదను...పశ్చాత్తాపముచే పాపపరిహరము గావించి కొని యంతటితో నాపాపదింతు వీడినిర్మలమైన మనసుగలవాడై యక నాపాపార్థమెంత బోధ న్నోచితప్రకృతమై ముంగళాయను ఈహేతువుచేతనే వ్యాసుడు కుంతితో“ఇక నీకాంచిత యుండరాదను” అని స్పష్టముగా జెప్పియున్నాడు.” (భట 41)

ఈ ప్రతివాదుల విచారములో—కుంతికి పాపము తటస్థించె ననియు, నది యామె పశ్చాత్తాపముచే బరిహృత మైన దనియు, నీక నీకాచింత యుండగూడదని మహర్షి బోధించె ననియు తేలినది.

ఇక గ్రంథమందు 'అపరాధశ్చ తే నాస్తి 'మనుష్యధర్మో దైవేన ధర్మేణ హి న దుష్కృతి । ఇతి కుంతి నిజానీహి వ్యేతు తే మానసో జ్వరః' అనుటలో నీకు పాపమేలేదని బోధించె నని యున్నది. కనుక వీరిది దుర్విచారమే. పశ్చాత్తాపముచే బాపపరిహారము గావించుకొనవలెనట! జీవితకాల మంతయుచింతింపరాదట! ఇంత కాలము చింతించిన పాపపరిహార మగునని వీరు చెప్పగలరా? కనుక వీరి యసంగతప్రసంగము హేయము.

మఱియు కుంతీదేవి వ్యాసభగవానునియొద్ద దుర్వాసోమహర్షి యుపదేశముమొదలు సుతుని విడుచుపర్యంతము వినరించి చెప్పి—

‘త న్నాం దహతి విప్రీర్షే... యది పాప మపాపం వా యదే త ద్వివృతం మయా” అనుచు నీయొద్ద వివరింపబడిన యావిషయము పాపమో పుణ్యమో నన్ను పీడించుచున్న దని తన విచారమును వెల్లడించెను ఇట్లండ మ. భా. చ. గారులు ఈ శ్లోకముల కర్థము జెప్పుచు— “కుఁతికి రహస్యముగా బిడ్డల గంట నను విచారము లేదు. కాని ఆబిడ్డను దెలిసియు, నుపేడించితి నను నదియే విచార కారణము” (పు. 78) అని వాఱ్ఱయుట నింద్యము

‘అథ హర్మ్యతలస్థాహం రవి ముద్యంత పీఞ్ఞతీ
సంస్మృత్య తదృషే ర్వాక్యం స్మృహయంతీ దివాకరమ్
స్థితాహం బాలభావేన తత్ర దోష మబుద్ధ్యతీ ”

అనుచుశాల్యముచే సూర్యభగవానుని భావన జేసిన వచ్చెడి దోష మెఱుగక హర్మ్యతలమం దుండి సూర్యుని భావన చేసితినీ. అని చెప్పుకొనుటలో సూర్యుని భావన జేయుటే తవైన దని యామె విచారించినట్లు కనబడలేదా! ప్రతివాదులన్నట్లు రహస్యముగా బిడ్డను గంట నని కుంతిదేవికి విచారమే లేనియెడల వ్యాసభగవానుని మాటలలో—

‘అపరాధశ్చ తే నాస్తి కన్యాభావం తా హ్యసి ,
దేవా శ్రైశ్వర్యవంతో వై శరీరా ణ్యావిశంతి వై .
మనుష్యధర్మో దై వేన ధర్మేణ హి న దుష్యతి
ఇతి కుంతి! నిజానీహి వ్యేతు తే మానసో జ్వరః”

అనుచు కన్యకవై యున్న నీకవరాధ మేమియు లేదు దేవతలు శరీరముల నావేశింతురు. దై వధర్మముచే మనుష్యధర్మము దూషితము కాదు. నీమనోవ్యధను తొలగించుకొనుము. అను ప్రసంగమున కవసర మేమి?

రహస్యముగా బిడ్డను గన్న విచార ముమెకు పరిహరించుటకే అప్రసంగ మవసర మైనది. కనుక మ. భా. చ. కారుల వాగ్ధత హేయము.

—కర్ణోత్పత్తినిగూర్చి రహస్యకర్తలవాదము—తన్నిరాకరణము—
ఈ విషయములో రహస్యకర్త తెంతవిరుద్ధముగా వ్రాసిరో చూడుడు—

“కుంతీపరిచర్యచే తృప్తుడై యతి యామెకు మంత్రోపదేశ మొనరించి నపుడు యామెకు యగు కుంతి యాత్మకృణ్ముచే మంత్రసత్త్వమును గ్రహింపగోరి సూర్యమండలాంతర్వర్తియగు కాధిదైవిక పురుషునియందు మనసుంచి తన మంత్ర మొక సత్త్వవంతుని యందు ప్రయోగింప నామంత్రక్షత్తిచేప్రేరేపితుడైన పురుగుషుని యందు మంత్రమూర్తి యగు సూర్యు నావహింపజేసి తమ్మూర్తియందు తత్త్వ ముంచి యా సత్త్వవంతునితో భోగించెను. అందుచే నామె గర్భమునందు సూర్యసన్నిభుండగు కుమారుడు జన్మించెను” (పు. 439)

“ఈ కర్ణజననమగూర్చి కొందరు విమర్శకులు ఈమె దుర్వాసునకు పరిచర్య చేయుచున్న సమయమున నీమెయందు కామమహితుడైన దుర్వాసుకవననే యామె గర్భవతియై యుండును. గాని దుర్వాసుని మంత్రప్రభావమున గాదనియు గర్భవతియైన పిమ్మట తద్రహస్యగోపనమునకై యాతీరిగా ప్రవర్తించుమని దుర్వాసుడే యామెకు బోధించియుండు ననియు, కలుపిమ్మట తనదుష్కర్మకు దాను పశ్చాత్తాపము నొందుచు విధిదేశ యామె యట్లే ప్రవర్తించియుండుననియు చెప్పుచున్నారు.

కాని యిందు సత్య మెంతవరకు గలనో మన మూహింపలేము. దుర్వాసునివంటి దిక్పక్షి యిటువంటి యకృత్యమును గావించెననుటయు సందేహస్పదము గానున్నది. కానియనవసరకొర్రధమునకు వశమైనట్లే కామమునకునూడ వశమై యుండవచ్చుననియు తోచుచున్నది. పరాశరునివంటి తపోధనుడు అవివాహికగా నున్న సత్యవతిని భోగించెను. అట్లే యిచ్చట దుర్వాసుడుకూడ కుంతిని భోగించెనేమో!” (పు. 619)

ఔరా! వీరి దెంత వక్రమార్గమో! చూడుడు—కుంతీదేవికి మంత్రోపదేశముచేసినవాడు యతి యగు దుర్వాసుడట! ఆమంత్ర మూర్తి సూర్యుడేనట. సూర్యమండలాంతర్వర్తియందే కుంతీదేవి మన

సుంచెనట! తనమంత్రమును మాత్రము సత్త్వవంతుడగు నొకపురుషుని
యందు ప్రయోగింప యాపురునిషయం దామంత్రశక్తిచే సూర్యు
నావహింపజేసెనట! సూర్యునియందే లక్ష్యముంచి యాసత్త్వవంతు
నితో భోగించెనట! అందుచే సూర్యునిన్ని యుడగు కుమారుడు జన్మించె
నట! వీరి వ్రాతను బట్టి కూడ మంత్రమూర్తి సూర్యుడే యైయుండ
కుంతీదేవి తనకు లక్ష్యమై యున్న సూర్యుని యందే తనమనస్సు నిల
పియుండ, మంత్రశక్తి నంగీరింపక గత్యంతరము వీరికి లేనిదై యుండ,
మంత్రశక్తిచే నాసూర్యుడు వచ్చి యెవ్వనియందో ఆవహించెనని
చెప్పట తప్పని సరియైయుండ. నామంత్రశక్తిచే నాసూర్యుడే
దేహంతరధారియై వచ్చి స్వయముగా కుంతీదేవికి పుత్రుని ననుగ్రహిం
చెనని గ్రంథమందు చెప్పబడినట్లు భావింపక కుకల్పనతో సత్త్వవంతు
డనుచు నెవ్వనితో దూర్చిన వీరికి బకబంధనప్రయాస మేలనో!

ఒకడు బకమును బంధిపదలచి దానియొద్దకుబోయి యింతవెన్న
దానిపై నుంచి యది కరగి దాని కండ్లలోనికి కారినతరువాత బక
మును బంధించెనట! దానినెత్తిపై వెన్న బెట్టినపుడే బంధింపదగియుండ
నాపైచర్య వ్యర్థప్రయాసమగుటచే నది బకబంధన ప్రయాస మన
బడినది.

పాప మీరహస్యకర్తలకు సూర్యుడేమి? శరీరధారియై కుంతీదేవి
యొద్దకు వచ్చి సంతాన మిచ్చుటయేమి? అనిపించినది కాబోలు. వీరికి
శాస్త్రమర్యాద నొకింత వినిపింతము—

దేవతాధికరణము.-బ్రహ్మహూత్రము—

భాష్యమ్—అస్తిప్ర్యాశ్వర్యయోగా ద్వేవతానాం జ్యోతిరా
ద్యాత్మభిశ్చావస్థాతుం యథేష్టంచ తం తం నిగ్రహం గ్రహీతుం సా
మర్థ్యం, తథాహి శూర్యతే...మేధాతిథిం హ కాణ్యాయన మిద్దో.
మేషా భూత్యా జహార.

“సృర్యతే చ-ఆదిత్యః పురుషో భూత్వా కున్తీ ముపజగామహా” ఇతి...యాదృశం మస్తార్థవాదయో రింద్రాదీనాం స్వరూప మవగతం స తత్తాదృశం శబ్దప్రమాణకేన ప్రత్యాఖ్యాతుం యుక్తమ్, ఇతిహాసపురాణమపి వ్యాఖ్యాతేన మార్గేణ సంభవన్మస్తార్థవాదమూలత్వాత్ప్రభవతి దేవతావిగ్రహాది సాధయితుం ప్రత్యజాదిమూలమపిసంభవతి. భవతి హ్యస్మాక మప్రత్యక్షమపి చిరంతనానాం ప్రత్యక్షం తథా చ వ్యాసాదయో దేవాదిభిః ప్రత్యక్షం వ్యవహరన్తీతి సృర్యతే. యస్తు బ్రాహ్మయా దిదాసీన్తనానామివ పూర్వేషామపి నాస్తి దేవాదిభి ర్వ్యవహర్తుం సామర్థ్య మితి స జగద్వైచిత్వ్యం ప్రతిషేధేత్. ఇదాని మివచనాన్యదాపి సార్వభౌమః ఉత్తీయోస్తీతి బ్రాహ్మ్యాత్. తతశ్చరాజసూయాదిచోదనా ఉపరుద్ధ్యాత్. ఇదాసీమివచ కాలాంతరే పృథ్వవస్థితప్రాయా వర్ణాశ్రమధర్మాన్ ప్రతిజానీత తతశ్చ వ్యవస్థావిధాయి శాస్త్రమనర్థకంస్యాత్.

తస్మాద్ధర్మోత్కర్షవశా చ్చిరన్తనా దేవాదిభిః ప్రత్యక్షం వ్యవహరన్తి రితి శ్లిష్యతే...యోగోఽవ్యతిమాదైశ్వర్య ప్రాప్తిఫలః సృర్యమాణో న శక్యతే సాహసమాత్రేణ ప్రత్యాఖ్యాతుం? శ్రుతిశ్చ యోగమాహాత్మ్యం ప్రఖ్యాపయతి...ఋషీణా మపిమన్త్రజాహ్మణదర్శినాం సామార్థ్యం నాస్మదీయేన సామార్థ్యే నోపమాతుంయుక్తం. తస్మాత్సమూల మితిహాసపురాణమ్”

తాత్పర్యమేవనగా— యోగశక్తులనుబట్టి సూర్యాది దేవతలకు జ్యోతిర్మండలాదిరూపములతో నుండుటకును, ఇష్టము వచ్చిన విగ్రహము ధరించుటకును గూడ సామార్థ్యము కలదు. కనుకనే ఇందుగ్గుడు మేషమై మేధాతిథిని యెత్తుకొనిపోయె నని వేద మందును, సూర్యుడు పురుషరూపము ధరించి కుంతీదేవిని బొందెనని యితిహాసమందును చెప్పబడినది మంత్రార్థవాదములందు ఇంద్రాది దేవతల కెట్టి స్వరూపము మన కవగత మగుచున్నదో దానిని శబ్దము ప్రమాణమనువాడు నిరాకరింప వీలులేదు. మంత్రార్థవాదమూలము

తైన పురాణేతిహాసములు కూడ దేవతావిగ్రహాదికమును సాధిం: సమర్థము లగుచున్నవి.

మనకు ప్రత్యక్షము కాకున్నను పూర్వులకు ప్రత్యక్షమగుటచే దేవతావిగ్రహాదికము ప్రత్యక్షసిద్ధము కూడ నగుచున్నది. కనుకనే వేదవ్యాసాదులు దేవతలతో బ్రత్యక్షముగా వ్యవహరించి రని చెప్పబడినది. ఇప్పటివారికివలెనే పూర్వులకు కూడ దేవతలతో వ్యవహరించెడి సామర్థ్యము లేదని యెవ్వ డనునో అతడు జగత్తునందు విచిత్రతయే లేదనువాడగును. ఇప్పటివలెనే యెన్నడును సార్వభౌము డగు డతి, యుడు లేడనును. దానిచే రాజసూయాదివిధులను భగ్నము చేయును. ఇప్పటివలెనే కాలాంతరమందు గూడ వర్ణాశ్రమధర్మము లవ్యవస్థితములే యనును. దానివలన వ్యవస్థావిధాయకమైనశాస్త్రము నిరర్థకమగును.

కనుక ధర్మాతిశయమును బట్టి పూర్వులు దేవతలతో వ్యవహరించినా రనుటే యుక్తము. యోగశాస్త్రోక్తమై అణిమాదిశక్తిసంపాదకమైయున్న యోగమును సాహసమాత్రమున నిరాకరించుట అయుక్తము. వేదము కూడ యోగమహిమలను ప్రతిపాదించుచున్నది. మంత్రద్రష్ట లగు మహర్షుల సామర్థ్యము కూడ మనసామర్థ్యము వంటిదే యనుట అయుక్తము కనుక పురాణేతిహాసములు సప్రమాణములే. అని.

పరిశీలింపగా మనశాస్త్రమర్యాద యిట్లున్నది. ప్రదివాది ప్రసంగము లట్లున్నవి. కనుక రహస్యకర్తల అప్రామాణికప్రసంగము నింద్యము. వెనుక జూపిన కుంతీదేవి వాక్యములో—

“స్థితాఽహం బాలభావేన తత్ర దోష మవశ్యతీ ।”

అని యామె బాల్యమగుదున్నట్లుండ రహస్యకర్తలు “యావనవతియగు కుంతి యని వ్రాయుట” అక్రమము.

“గమ్యతా మితి తం చాహం ఫ్రణిమ్య శిరాసాఽవదమ్ ।”

“తతో మాం తేజసాఽఽవిశ్య” అని కుంతీదేవి ఇట్టికోరిక కలది కాదు. సూర్యనిర్బంధముననే అట్లు జరిగిన దని గంభీరమందుండ కుంతీదేవి సత్త్వవంతునితో భోగించెను’ అని ఆమెయే ప్రేరేపించి నట్లు వ్రాయుట అక్రమము. ఇట్లు పరిక్షింపగా కర్ణోత్పత్తిని గూర్చి రహస్య కర్తల ప్రభవప్రసంగము ప్రతిహతమైనది.

ఇక వారి ద్వితీయప్రసంగవైఖరిని జూచుడు:—

దుర్వాసునకు పరిచర్య చేయుచున్నపుడు కామమోహితుడైన దుర్వాసునివలననే యామె గర్భవతియైయుండును. గాని దుర్వాసుని మంత్రప్రభావమున గాదని కొందరు విమర్శకులు చెప్పుచున్నారట. ఇందు సత్య మెంతవరకు గలదో మన మూహింపలేమట. దుర్వాసునినంటి దివ్యుని యిటువంటి అకృత్యమును చేసె ననుటయు సందేహస్పదముగా నున్నదట. కాని యనవసరకోధమునకు వశుడైనట్లే కామమునకు గూడవశుడై యుండవచ్చు ననియుతోచుచున్నదట. పరాశరుడువంటి తపోధనుడు అవివాహితగా నున్న సత్యవతిని భోగించినట్లే దుర్వాసుడు గూడ గుంతిని భోగించె నేమో. అట.

ఇది మహాభారతగ్రంథవిరుద్ధము. బ్రహ్మసూత్రభాష్యవిరుద్ధము, రహస్యకర్తల ప్రభవసంగమునకు విరుద్ధము.

మరియు, ఆమె దుర్వాసువలననే గర్భవతియై యుండును. గాని దుర్వాసుని మంత్రప్రభావమున గాదను వారి మాటలో సత్య మెంతవరకు గలదో మన మూహింప లేమందురే. వారి కల్పన నిరాధార మనియు, గ్రంథవిరుద్ధమనియు, తొలి వేయక యీరహస్యకర్తలను అందలి సత్య మూహింపు మని కోరినవారెవరు?

అందు సత్య మెంతవరకు గలదో మన మూహింపలేమన్న వీరు తుదకు దుర్వాసుడు ‘కుంతిని భోగించినేమో’ అని యూహించుటకు సిద్ధపడుట హాస్యాస్పదముకాదా? ఒకవేళ వీరూహింప లేమన్నదిసత్యమును గూర్చి కనుక నీయూహించినది యసత్యమన్నయెడల స్వవచన వ్యాఘాత ముండదేమో.

పరాశరుడు సత్యవతియందు ప్రేమించినట్లు దుర్వాసుడు కుంతి
యందు ప్రేమించినేమో? అందుచే. పరాశరుని యాప్రవృత్తి గ్రంథ
స్థమైయున్నట్లు దుర్వాసుని ప్రవృత్తి గ్రంథస్థముగా లేదేమి? దుర్వా
సుడట్లు ప్రేమించుటే నిజమైనయెడల యట్లే గ్రంథస్థమై యుండరా?
పరాశరప్రవృత్తి నున్న దున్నట్లు చెప్పిన మహాభారతకర్త దుర్వాసుని
ప్రవృత్తిని దాచునా? అనవసరక్రోధమునకు వశుడైనట్లే కామమునకు
గూడ వశుడై యుండవచ్చునని తోచుచున్నదందురా? క్రోధమునకు
వశుడైనసంగతి గ్రంథస్థ మగుటచే ప్రామాణికము. ఆక్రోధవశుడగుట
కూడ నెవ్వనియం దయ్యెనని గ్రంథము చెప్పెనో అదియే ప్రామాణిక
ముగాని మరెవ్వరియందో కల్పించి చెప్పినది యప్రామాణికము.

ఇట్టి స్థితిలో కామవశుడైనట్లు గ్రంథమందు లేనపుడు రహస్య
కర్తల యూహ అప్రామాణికమే. ఇంద్రియగోచరముగాని విషయము
గ్రహించుట కార్హగ్రంథమే శరణ్యము. ఇట్లు రహస్యకర్తల ద్విధీయ
ప్రసంగముకూడ పరాస్తమైనది.

ఇంతవరకు మ. భా. చ. కారుల వ్రాతను పరిక్షించుచు ప్రసం
క్తానుప్రసక్తముగా కర్ణోత్పత్తిని గూర్చిన రహస్యకర్తల వ్రాతను
గూడ బరిక్షించి యాప్రతివాదిప్రసంగములు హేయములని నిరూపించి
నాము—

ఇక మరల మ. భా. చ. కారుల వ్రాతనే అందుకొందము, వారి
వ్రాతలో “నాడుకన్యకలు బిడ్డల గనుట దోషముకాదని యాశ్రమ
వాసపర్వములోని కుంతీవ్యాసుల సంభాషణముచెప్పుచున్నది.”

అను విషయము ప్రమాణోపపత్తులతో నిరస్తమయినది. ‘అం
శాంతర మిట్లున్నది.

—, కుంతీసత్యవతుల కన్యాత్వము. —

“వ్యాసుని రిల్లియగు సత్యవతికూడ కుంతికలె రహస్యముగా వ్యాసుని గని
కన్యాభావము నొందుట గమనింపదగిన విషయము.

“స్మర్యతే చ-ఆదిత్యః పురుషో భూత్వా కున్తి ముపజగామహా” ఇతి...యాదృశం మస్తార్థవాదయో రింద్రాదీనాం స్వరూప మవగతం స తత్తాదృశం శబ్దప్రమాణకేన ప్రత్యాఖ్యాతుం యుక్తమ్, ఇతిహాసపు రాణమపి వ్యాఖ్యాతేన మార్గేణ సంభవన్మస్తార్థవాదమూలత్వాత్ప్రభ వతి దేవతావిగ్రహాది సాధయితుం ప్రత్యక్షాదిమూలమపిసంభవతి. భవతి హ్యస్మాక మప్రత్యక్షమపి చిరంతనానాం ప్రత్యక్షం తథా చ ప్యస్మా సాదయో దేవాదిభిః ప్రత్యక్షం వ్యవహరన్తితి స్మర్యతే. యస్తు బ్రాహ్మ యా దిదానీన్తనానామివ పూర్వేషామపి నాన్తి దేవాదిభి ర్వ్యవహ ర్తుం సామర్థ్య మితి స జగద్వైచిత్ర్యం ప్రతిషేధేత్. ఇదానీ మివచ నాన్యదాపి సార్వభౌమః క్షత్రియోస్తీతి బ్రాహ్మణ్యే. తతశ్చరాజసూ యాదిహోదనా ఉవరుద్ధ్యాత్. ఇదానీమివచ కాలాంతరే వ్యవస్థావిధాయ శాస్త్ర మనర్థకంస్యాత్.

తస్మాద్ధర్మోత్కర్షణవశా చ్చిరన్తనా దేవాదిభిః ప్రత్యక్షం వ్యవజ హ్యు రితి శ్లిష్యతే...యోగోఽవ్యధిమాదైవశ్వర్య ప్రాప్తిఫలః స్మర్యమాణో న శక్యతే సాహసమాత్రేణ ప్రత్యాఖ్యాతుం? శ్రుతిశ్చ యోగమాహాత్యం ప్రఖ్యాప్తయతి...ఋషీణా మపిమన్త్రజాహ్మణ దర్శినాం సామార్థ్యం నాస్మదీయేన సామార్థ్యే నోపమాతుంయు క్తం. తస్మాత్సమూల మితిహాసపురాణమ్”

తాత్పర్యమేవనగా— యోగశక్తులనుబట్టి సూర్యాది దేవతలకు జ్యోతిర్మండలాదిరూపములతో నుండుటకును, ఇష్టము వచ్చిన విగ్రహము ధరించుటకును గూడ సామార్థ్యము కలదు. కను కనే ఇందుగ్గుడు మేషమై మేధాతిథిని యెత్తుకొనిపోయె నని వేద మం దును సూర్యుడు పురుషరూపము ధరించి కుంతీదేవిని బొందెనని యితి హాసమందును చెప్పబడినది మంత్రార్థవాదములందు ఇంద్రాది దేవ తల కెట్టి స్వరూపము మన కవగత మగుచున్నదో దానిని శబ్దము ప్రమాణమనువాడు నిరాకరింప వీలులేదు. మంత్రార్థవాదమూలము

లైన పురాణేతిహాసములు కూడ దేవతావిగ్రహాదికమును సాధింప నమర్థము లగుచున్నవి.

మనకు ప్రత్యక్షము కాకున్నను పూర్వులకు ప్రత్యక్షమగుటచే దేవతావిగ్రహాదికము ప్రత్యక్షసిద్ధము కూడ నగుచున్నది. కనుకనే వేదవ్యాసాదులు దేవతలతో బ్రత్యక్షముగా వ్యవహరించి రని చెప్పబడి నది. ఇప్పటివారికివలెనే పూర్వులకు కూడ దేవతలతో వ్యవహరించెడి సామర్థ్యము లేదని యెవ్వ డనునో ఆతడు జగత్తునందు విచిత్రతయే లేదనువాడగును. ఇప్పటివలెనే యెన్నడును సార్వభౌము డగు ఊర్జియుడు లేడనును దానిచే రాజసూయాదివిధులను భగ్నము చేయును. ఇప్పటివలెనే కాలాంతరమందు గూడ వర్ణాశ్రమధర్మము లవ్యవస్థితములే యనును. దానివలన వ్యవస్థావిధాయకమైనశాస్త్రము నిరర్థకమగును.

కనుక ధర్మాతిశయమును బట్టి పూర్వులు దేవతలతో వ్యవహరించినా రనుటే యుక్తము. యోగశాస్త్రోక్తమై అణిమాదిశక్తిసంపాదకమైయున్న యోగమును సాహసమాత్రమున నిరాకరించుట అయుక్తము. వేదము కూడ యోగమహిమలను ప్రతిపాదించుచున్నది మంత్రద్రష్ట లగు మహర్షుల సామర్థ్యము కూడ మనసామర్థ్యము వంటిదే యనుట అయుక్తము కనుక పురాణేతిహాసములు సప్రమాణములే. అని.

పరిశీలింపగా మనశాస్త్రమర్యాద యిట్లున్నది. ప్రదివాది ప్రసంగము లట్లున్నవి. కనుక రహస్యకర్తల అప్రామాణికప్రసంగము నింద్యము. వెనుక జూపిన కుంతీదేవి వాక్యములో—

‘స్థితాఽహం బాలభావేన తత్ర దోష మపశ్యతీ ’

అని యామె బాల్యమందున్నట్లుండ రహస్యకర్తలు “యౌననవతియగు కుంతి యని వ్రాయుట” అక్రమము.

గమ్యతా మితి తం చాహం ఫ్రీణమ్య శిరాసాఽవదమ్ ”

“తతో మాం తేజసాఽఽవిశ్య” అని కుంతీదేవి ఖట్టికోరిక కలది కాదు. సూర్యనిర్భంధముననే అట్లు జరిగిన దని గంభీరమందుండ కుంతీదేవి సత్త్వవంతునితో భోగించెను’ అని ఆమెయే ప్రేరేపించి నట్లు వ్రాయుట అక్రమము. ఇట్లు పరిక్షింపగా కర్ణోత్పత్తిని గూర్చి రహస్యకర్తల ప్రభమప్రసంగము ప్రతిహతమైనది.

ఇక వారి ద్వితీయప్రసంగవైఖరిని జూడుదు:—

దుర్వాసునకు పరిచర్య చేయుచున్నపుడు కామమోహితుడైన దుర్వాసునివలననే యామె గర్భవతియైయుండును. గాని దుర్వాసుని మంత్రప్రభావమున గాదని కొందరు విమర్శకులు చెప్పుచున్నారట ఇందు సత్య మెంతవరకు గలదో మన మూహింపలేమట. దుర్వాసునినంటి దివ్యర్షి యిటువంటి అకృత్యమును చేసె ననుటయు సందేహస్పదముగా నున్నదట. కాని యనవసరకోభమునకు వశుడైనట్లే కామమునకు గూడవశుడై యుండవచ్చు ననియుతోచుచున్నదట పరాశరుడువంటి తపోధనుడు అవివాహితగా నున్న సత్యవతిని భోగించినట్లే దుర్వాసుడు గూడ గుంతిని భోగించె నేమో. అట.

ఇది మహాభారతగంభీరవిరుద్ధము. బ్రహ్మఘాతప్రభావవిరుద్ధము, రహస్యకర్తల ప్రభమసంగమునకు విరుద్ధము.

మరియు, ఆమె దుర్వాసువలననే గర్భవతియై యుండును. గాని దుర్వాసుని మంత్రప్రభావమున గాదను వారి మాటతో సత్యమెంతవరకు గలదో మన మూహింప లేమందురే. వారి కల్పన నిరాధార మనియు, గంభీరవిరుద్ధమనియు, తోసి వేయక యీరహస్యకర్తలను అందలి సత్య మూహింపు మని కోరినవారెవరు?

అందు సత్య మెంతవరకు గలదో మన మూహింపలేమన్న వీరు తుదకు దుర్వాసుడు ‘కుంతిని భోగించినేమో’ అని యూహించుటకు సిద్ధపడుట హాస్యాస్పదముకాదా? ఒకవేళ వీరూహింప లేమన్నదిసత్యమును గూర్చి కనుక నీయూహించినది యసత్యమన్న యెడల స్వవచన వ్యాఘాత ముండదేమో.

పరాశరుడు సత్యవతియందు ప్రేమర్పించినట్లు దుర్వాసుడు కుంతి
యందు ప్రేమర్పించినేమో? అందుచే. పరాశరుని యాప్రేమృత్తి గ్రంథ
స్థమైయున్నట్లు దుర్వాసుని ప్రేమృత్తి గ్రంథస్థముగా లేదేమి? దుర్వా
సుడట్లు ప్రేమర్పించుటే నిజమైనయెడల యట్లే గ్రంథస్థమై యుండదా?
పరాశరప్రేమృత్తి నున్న దున్నట్లు చెప్పిన మహాభారతకర్త దుర్వాసుని
ప్రేమృత్తిని దాచునా? అనవసరక్రోధమునకు వశుడైనట్లే కామమునకు
గూడ వశుడై యుండవచ్చునని తోచుచున్నదందురా? క్రోధమునకు
వశుడైనసంగతి గ్రంథస్థ మగుటచే ప్రామాణికము. ఆక్రోధవశుడగుట
కూడ నెవ్వనియం దయ్యెనని గ్రంథము చెప్పెనో అదియే ప్రామాణిక
ముగాని మరెవ్వరియందో కల్పించి చెప్పినది యప్రామాణికము.

ఇట్టి స్థితిలో కామవశుడైనట్లు గ్రంథమందు లేనపుడు రహస్య
కర్తల యూహ అప్రామాణికమే ఇంద్రియగోచరముగాని విషయము
గ్రహించుట కార్హగ్రంథమే శరణ్యము. ఇట్లు రహస్యకర్తల ద్వివీచిత
ప్రసంగముకూడ పరాస్తమైనది.

ఇంతవరకు మ. భా. చ. కారుల వ్రాతను పరీక్షించుచు ప్రసం
క్తానుప్రసక్తముగా కర్ణోత్పత్తిని గూర్చిన రహస్యకర్తల వ్రాతను
గూడ బరీక్షించి యాప్రతివాదిప్రసంగములు హేయములని నిరూపించి
నాము—

ఇక మరల మ. భా. చ. కారుల వ్రాతనే అందుకొందము, వారి
వ్రాతలో ‘నాడుకన్యకలు బిడ్డల గనుట దోషముకాదని యాశ్రమ
వాసపర్వములోని కుంతీవ్యాసుల సంభాషణముచెప్పుచున్నది.”

అను విషయము ప్రమాణోపపత్తులతో నిరస్తమయినది. ‘అం
శాస్తర మిట్లున్నది.

—, కుంతీసత్యవతుల కన్యాత్వము. —

“వ్యాసుని తిల్లియగు సత్యవతికూడ కుంతికె రహస్యముగా వ్యాసుని గని
కన్యాభావము నొందుట గమనింపదగిన విషయము.

మ. భా. చ. కారు లీవ్రాతచే- కర్ణజన్మానంతరము కుంతీదేవి కిని. వ్యాసజన్మానంతరము సత్యవతీ దేవికిని అనుగ్రహింపబడిన కన్యాత్వములో నాక్షేపమును సూచించుచున్నారు. గ్రంథమందు ప్రామాణ్యబుద్ధిలేనివారి ధోరణి యిట్లే యుండును. ఇట్టివారు ప్రమాణగ్రంథములవిమర్శించుటకు అనధికారులు. ఆప్రమాణగ్రంథస్థ విషయములను శాస్త్రీకర్తలు ప్రామాణికములని కీర్తించుచుండ వాని నప్రామాణికములనుచున్న వీరి వ్రాత పోయము.

సత్యవతీదేవికి పరాశరమహర్షియు, కుంతీదేవికి సూర్యభగవానుడును కన్యాత్వముననుగ్రహించినట్లు మహాభారతము స్పష్టముగా జెప్పుచున్నది. దీనిని వ్యాకరణశాస్త్రీకర్తలు కీర్తించియున్నారు. చూడుడు.— “కన్యాయాః కనీన చ”

కాశికా- కన్యాయా అపత్యం కానీనః కర్ణః కానీనో వ్యాసః. కాశికా వ్యాఖ్యాపదమంజరి—

“మునిదేవతామహాత్మ్యాత్ యా పుంయోగేఽపి న కన్యాత్వం జహోతి. యథా కుంతీ, యథా సత్యవతీ సాఽతోదాహరణ మితి సదాహ కానీనః కర్ణః కానీనో వ్యాస ఇతి”
కైయటగ్రంథః—

“మునిదేవతామహాత్మ్యా ద్యా పుంయోగేఽప్యడతయోనిర్భవతి. యథా కుంతీ మస్త్రాహూతదినకరోత్పాదితకర్ణాభ్యపుత్రాపిపునః కన్యై వాభూత్ తదపత్యం కానీనశబ్దాభిధేయమ్”

దీని తాత్పర్య మేమనగా— కానీనశబ్దమునకు కన్యయొక్క పుత్రు డని యర్థము కన్య యైనచో బుత్రు డెట్లు? పుత్రుడున్నచో గన్య యెట్లగును? అని విరోధము తటస్థింపగా మునిమహిమచేతను, దేవతామహిమచేతను పురుషసంబంధము కలిగినను ఏస్త్రీ అడతయోని త్వరూపమైన కన్యాత్వము కలిగియుండునో అట్టి కుంతీదేవియు, సత్యవతీదేవియు నుదాహరణ మగును. కనుక విరోధము లేదు. కుంతీదేవి మంత్రముచే నాహూతుడైన సూర్యునివలన పుత్రవతి యైనను మఱి కన్యకయే యైనది. అని.

కుంతీదేవికి కన్యాత్వము సూర్యానుగ్రహమున సిద్ధించినట్లు వెనుక జూపబడిన కుంతీవ్యాససంభాషణగ్రంథములో స్పష్టము. ఇక సత్యవతీదేవికి పరాశరు డనుగ్రహించిన కన్యాత్వమునుగూర్చిచూడుడు.

"తతో మా మాహా న ముని గ్రర్భ ముత్సృజ్య మామకమ్!
ద్వీపేఽస్యా ఏవ సరితః కన్యైవ త్వం భవిష్యసి" (అది105 అ)
నీలకంఠీయము—

"మామకం గర్భ ముత్సృజ్య కన్యైవ త్వం భవిష్యసీతి ముని వచనాత్ జాతాపత్యాయా అపి కన్యాత్వావినాశాత్ పునర్దాశ సంసర్గజం హీనవర్ణత్వం నాభూత్. కన్యాత్వావస్థాయాం కామభక్షాది నిషేధాభావాత్. కించ పృథాసత్యవత్యోరనిచ్ఛన్త్యోరేవ సూర్యవరాశ రాభ్యా మపత్యోత్పాదనం కృత మతో న ద్వయోః కన్యాత్వోచ్ఛిత్తి రితి భావః"

అనగా ఈ నదీసంబంధమైన ద్వీపమందు నాసంబంధమైన గర్భ మును విడచి నీవు కన్యకవే యగుదువని యాపరాశరమహర్షి నాకు చెప్పెను. (ఇది సత్యవతీదేవి వచనము) నీలకంఠీయవిషయమేనగా—

నాసంబంధమైన గర్భమును విడిచి నీవు కన్యకవే యగుదువను మునివచనము వలన పుత్రుడు కలిగినను ఆమెకు కన్యాత్వభంగము కలుగలేదు. గనుక, కన్యాత్వావస్థయందు కామభక్షణాదినీషేధము లేనందున మరల దాసుని సంసర్గమును బట్టి కలిగెడి హీనవర్ణత్వము ఉత్రియయైన యాసత్యవతీదేవికి తటస్థింపలేదు. మఱియు కుంతీసత్యవ తులు పురుషసంబంధవాంఛలేని దశలో నున్నపుడే సూర్యవరాశరుల వలన వారికి సంతతి కలిగింపబడినందున నాసంతతికలిగెడి కాలమునకు గూడ వారిది కన్యాత్వమే యైనందున వారల కన్యాత్వమునకు విచ్ఛేదమే కలుగ లేదని భావము. అని.

ఇట్లు ప్రమాణగ్రంథములు కుంతీ సత్యవతుల కన్యాత్వమును విశదీకరించుచున్నందున "వ్యాసుని గని కన్యాభావము నొందుట గమ నింపదగిన విషయము" అన్న మ. భా. చ., కారులకు ఆకన్యాత్వము

నకై యీచూపిన ప్రమాణగ్రంథసందర్భమును గమనింపుడని చెప్పుచు సంశాంతర మందుకొంచుచున్నాము—

“వ్యాసునితో గుంతి తన చిన్నతనపుచేష్టను తెల్పడించి నటుల సత్యతతి భీష్మునికడ తన చిన్నతనపు చేష్టను చెప్పిరి. వ్యాసభీష్ములంటి మహానుభావులు అట్టి యధర్మమును ధర్మముగా నంగీకరించుట కానాటి దేశకాల పరిస్థితులే కారణమై యున్నవా? లేక వ్యాసభీష్ములకుడ ధర్మశైధ్యమున కిష్టపడి యుండిరా? ఇలావలెప నాటిపరిస్థితులే అట్టివి కావచ్చునని తోచెడిని”

కణ్ఠోత్పత్తిని గూర్చి కన్యాదళలోని తన వృత్తాంతమును కుంతీ దేవి వ్యాసమహర్షితోడను, వ్యాసోత్పత్తినిగూర్చి కన్యాదళలోని తనవృత్తాంతమును సత్యవతీదేవి భీష్మునితోడను చెప్పినపుడు ఆమహానుభావులు అట్టి యధర్మమును ధర్మముగా నంగీకరించెరుట! అదియధర్మమే యైన యెడల వారు ధర్మముగా నంగీకరింపరు. వాగ్గట్లు అంగీకరించినపుడు అది యధర్మముకాదు. కనుక నధర్మమును ధర్మముగా నంగీకరించి రనుమాట విరుద్ధము. పూర్వోక్తగ్రంథసందర్భమేమి? యోగశక్తితపోమహిమలచే జరిగిన యాలోకోత్తరఘటనయేమి? ఆఅశుభయోనిత్యరూప కన్యాత్వ వరప్రాప్తియేమి? భీష్మవేదవ్యాసులుదానిని ధర్మముగానంగీకరించుట యేమి? దానిని యీ మ. భా. చ. కారులు అధర్మమనుటేమి? ధర్మాధర్మనిర్ణయకు డా వ్యాసమునియా? యీ వ్యత్యాసమూర్తియా? “తస్మాచ్ఛాస్త్రం ప్రమాణం తే కార్యాకార్యవ్యవస్థితౌ” అనుటనుబట్టి అకార్య మేదియో కార్యమేదియో తెలిసికొనుటకు శాస్త్రమే ప్రమాణముకాని మనుష్యబుద్ధికాదు. అట్టిస్థితిలో శాస్త్రకర్తయగు వ్యాసభగవానుడు, శాస్త్రనిష్ఠాతుడగు భీష్ముడును చెప్పినదే నిజము. “వారట్లు చెప్పటకు నాటిపరిస్థితులేకారణము” అనుట తప్పు. పరిస్థితులను బట్టి అధర్మమెపుడును ధర్మము కానేరదు. ధర్మాధర్మనిర్ణయకము శాస్త్రము కనుక నెట్టిపరిస్థితులలో నైనను శాస్త్రీయమే ధర్మము. అశాస్త్రీయ మధర్మమే.

ప్రతివాదులు ఆకుంతీ సత్యవతీచరిత్రములలో రహస్యముగా

బిడ్డలను గనుటను మాత్రమే గ్రహించిరి గాని ఆవైష్ణవమైన గన్యా త్వసిద్ధిని గ్రహింపలేదు. అదియే వారి హృదయదోషము. ఇంతటితో దీనిని విడిచి విషయాంతర మందుకొందము—

—కాశీప్రభువు వ్యాసుని కాశీనుండి తరిమెనను ప్రసంగము—

—తన్ని రాకరణము—

మ. భా. చ. గారుల వాతయిట్లున్నది—

“స్కాందపురాణాంతర్గతమని చెప్పబడు భీమఖండ కాశీఖండములలోని గాథల బహిరించినదొడల వ్యాసుని కాశీలో నుండియక కాశీప్రభు వారని దక్షిణదిశకు దరిమిటులను, కాశీలో నారనికని, శిష్యులకూ భిక్షముగూడ లభింప నటులను గానించును.” (పు161)

వేదవ్యాసమహర్షికి కాశీలో భిక్షపుట్టకుండుటెట్టిదో చూడుడు! కాశీఖండ కథాసందర్భ సేమనగా-వేదవ్యాసమహర్షి శిష్యసంఘముతో భిక్షాటనము జేయుచు కాశీనివాసము చేయుచుండ—

“ఏకదా తస్య జిజ్ఞాసాం కర్తుం దేహిం హరోఽవదత్ .

అద్య భిక్షాటనం పాప్తై వ్యాసే పరమధార్మికే ||

అథ సర్వగతే క్వాపి భిక్షాం మా యచ్చ సుందరి .

తథేత్యుక్త్వా భవానీ సా భవం భవనివారణమ్ ||

నమస్కృత్వా ప్రతిగృహం తస్య భిక్షాం న్యషేధత్ || (అలిరి)

ఒకప్పుడు విశ్వేశ్వర దేవుడు మహర్షిని పరీక్షింపదలచి పరమేశ్వరితో నిట్లనెను. పరమధార్మికు డగు వ్యాసమహర్షి నేడు భిక్షాటనము చేయునపుడు ఎక్కడను భిక్ష దొరకనీయకుము. అది విని అట్లే యని పరమేశ్వరి-శిష్యసంఘము, వ్యాసమహర్షి యు నేయుంటికి బోయిన నాయుంటినే లోపలనుండి తానే వచ్చి దొరిక దనుచుండ వేళ మించుటచే నిట్లనుచుండిరికాబోలు ననుకొనుచు తిరిగి తిరిగి తుదకు భిక్ష లభింపక అన్యభిక్షువులకు లభించియుండ నాడు శిష్యులతో మహర్షి నిరాహారుడై యుండెను. మఱునాడు మాధ్యాహ్నికము నిర్వర్తించుకొని ప్రతిగృహము దిరిగిరి. కాని యానాడుకూడ దొరకలేదు. అప్పుడు మహర్షి శిష్యులతోపాటుకూడ దొరకనట్లే కనబడుచున్నది. యిట్లు జరుగుట

కేమికారణమో! యనిచింతించి యేదేనియుపద్రవముచేపెట్టుటమానిరో, ఈర్ష్యచే నెవ్వనిచే నైన మాన్పింపబడినదో మీరు తెలుసుకొని త్వరితముగా రండని బోధింప గొందరు శిష్యులు వెళ్లి స్థితిగతులు తెలిసికొని వచ్చి మహర్షితో నిట్లు చెప్పిరి—

“శ్రుణ్వ స్త్రావరాధ్యచరణా నోపసగ్గోఽత్ర కచ్ఛన !
వాన్మక్షయోవా సర్వస్యాం నగర్యా మిహ కుత్రచిత్ ||
యత్ర విశ్వేశ్వర స్సాక్షాత్ యత్రామరధునీ స్వయమ్ !
తాదృశా యత్ర మునయః క్వ భీ స్తతోపసగ్గజా ||
విద్యానాం సదనం కాశీ కాశీ లక్ష్మ్యాః పరాలయః ।
ముక్తిక్షేత్ర మిదం కాశీ కాశీ సర్వా త్రయీమయా||”

మహనీయా! ఈపురమం దెట్టి యుపద్రవము లేదు. అన్న ఊయము సంభవింపలేదు. ఏది విశ్వేశ్వరరాజధానియో, యేది అమరనదీ పరిశోభితమో, ఏది భవాదృశమునిజనావాసమో అద్దాని కుపద్రవ భయమా? ఈకాశీపురము విద్యాసదనము, లక్ష్మీనిలయము, ముక్తిక్షేత్రము అని చెప్పగా విని దుత్పీడితులైన శిష్యుల జూచి కుగ్రద్ధుడై వ్యాసమహర్షి —

“మాభూత్త్రైపూరుషీ విద్యా మాభూత్త్రైపూరుషం ధనమ్ ।
మాభూ త్రై పూరుషీ ముక్తిః కాశీం వ్యాసోఽశప త్త్వితి||
గర్వః పరోఽత్ర విద్యానాం ధనగర్వోఽత్ర వై మహాన్ ।
ముక్తిగర్వేణ నో భిషాం ప్రయచ్ఛ స్త్యత్ర వాసినః”

ఇచ్చటి వారు విద్యాగర్వము, ధనగర్వము కలిగి ముక్తి మన సాత్తను గర్వముచే భిషను పెట్టకుండి రని “విద్యకాని, ధనముకాని, ముక్తికాని, త్రిపురుషవ్యాప్తిగా వీరికి లేకుండుగాక” అని శపించెను. తరువాత మఱల భిషకై వెళ్ళి ప్రతిగృహము తిరిగెను. లభింపలేదు. అప్పుడు సాయంకాల మగుచుండుట జూచి భిషాపాత్రము పార వైచి యాశ్రమమునకు వచ్చుచుండ నొక గృహమందు పాకృత స్త్రీరూపముతో పరమేశ్వరి కూర్చుండి మహర్షితో నిట్లనెను—

'భగవత్ భిషుకా స్తావ దద్య దృష్టా న కుత్రచిత్ ।
 అసత్కృత్యాతిథిం నాథో న మే భోక్ష్యతి కర్త్తిచిత్ ।
 వైశ్వదేవాదికం కర్మ కృత్వా గృహపతి ర్మమ ।
 పృతీక్షేతాతిథిపథం తస్మాత్త్వ మతిథి ర్భవ ॥

మహనీయా? నేడు భిషుకులు లభింపలేదు. అతిథినక్కారము చేసికాని నానాథుడు భుజింపడు. నీవతిథివి కమ్ము. ఇట్లనగా 'వ్యాసమహర్షి —

"భద్రే! కా త్వం కుతః ప్రిప్తా పూర్వా దృష్టా న కుత్రచిత్ ।
 పరవా నస్యహం జాత స్తవ దర్శనతోఽధునా ।
 అవశ్యమేవ కర్తాస్మి తవాదేశ్యం తదాదిశ ।
 ఏకం తపోవ్యయం హిత్వా కారయిష్యసి యత్పునః ॥
 తదేవాహం కరిష్యామి విధేయ శ్శుభలోచనే ।
 న వచ స్తాద్విశీనాంహి మహత్త్వం హాపయే త్సతామ్ ।
 పరం త్వం కాసి సుభగే సత్యం బ్రాహ్మ మమాగ్రతః ॥"

అమ్మా! నిన్నింతకు బూర్వము చూచియుండలేదు! నీవెక్కడనుండి వచ్చినావు. నీదర్శనమునన్ను పరవశుని జేయుచున్నది. ఒక్కతపోవ్యయమును తప్పించి నీవు దేని నాజ్ఞాపించిన దానిని నేను విధేయుడనై చేయుదును. నీవంటి సాధ్వీమణుల వాక్కులు సత్పురుషుల మహత్త్వమునకు భంగకరములు కానేరవు. నీవిషయమును చెప్పుము. అని యడుగ నామె నేనిచ్చటి గృహస్థునకు భార్యను. నీవు మాత్రము నన్నెరుగవుకాని నిత్యము భిక్షాటనము చేయు నిన్ను చూచుచునే యున్నాను. తపస్వీ! ఆలస్యము చేయక సూర్యాస్తమయముగాక పూర్వమే నానాథుని యాతిభ్యము స్వీకరింపుము ఇట్లు చెప్పగామహర్షి సూర్యాస్తమయము కాకపూర్వమే, పదివేలమంది శిష్యులతో నేను సహపంక్తి చేయవలసియున్నది నేనొక్కడనే భుజింపనులనిచెప్పగా నీశిష్యులతో వెంటనేరమ్ము, సర్వము సిద్ధమై యున్నదనగా నట్లే వచ్చి యభూతపూర్వమైన యాతిభ్యముచే మహర్షి విస్మితు డయ్యెను.

తరువాత పరమేశ్వరుడు వ్యాసుని శాపము కాశీపురమునకు వర్తింప కుండునట్లు వ్యాసవాక్యములచేతనే చేయించెను.

ఇప్పుడీగాధనుబట్టి శిష్యసహితుడైన వ్యాసమహర్షికి భిక్ష యెట్లు లభింపలేదో తెలిసినదా? “కాశీలో నాతనికి, శిష్యులకుగూడా భిక్షము గూడ లభింపనటుల గాన్పించును.” అన్న మ. భా.చ. కారుల వ్రాతను జూచినారా? అది పార్వతీపరమేశ్వరులు స్వయముగా బరీక్షకై చేసిన పనియైయుండ, గృహస్థులు భిక్షయైన పెట్టలేదని లోకులకు దోచునట్లు వ్రాయుట యెంత నింద్యము? ఇక కాశీప్రభు వాత నిని దక్షిణదిశకు దటుముట యెట్టిదో చూడుడు—భీమఖండ కథా సందర్భ మిట్లున్నది—

కాశీఖండోక్తప్రకారమే భిక్ష లభింపక కృద్ధుడై శాపము బెట్ట నుద్యమింప పరమేశ్వరి యాతిభ్యమున కాహ్వానించుటయు, మహర్షి యభూతపూర్వమైన యాతిభ్యముచే సంతుష్టు డగుటయు జరిగిన తరువాత పార్వతీసహితముగా నీశ్వరుడు సమీపించి యిట్లనెను—

“త్వ మాగతోవా శప్తుం మే పత్నీం శ్రీకాశీకాపురిమ్ ।

సదా కై వల్యకల్యాణ జన్మభూమి మకారణమ్ ॥

గచ్ఛాన్యదేశం దుర్భాగ్య నిర్గత్య నగరా న్మమ ।

త్వ మస్తే వాసిభి స్సాక మస్మి న్నేవ ఊడేఽఖలైః ॥”

సకలకల్యాణములకును కైవల్యమునకునుజన్మభూమియై నాకుపరమ ప్రేమాస్పదము, అర్థాంగియు నగు కాశీపురిని శపించుటకు వచ్చితివా? నీవిప్పుడే నీశిష్యులతో నితరప్రదేశమునకు వెళ్ళిపొమ్ము. అని కఠినముగా బలుక నాపార్వతీపరమేశ్వరుల పాదములపై బడి నమస్కరించి మహర్షి గమనోన్ముఖుడై యుండ నాపరమేశ్వరి—

“భయాకులత్యం మాగా స్త్వం కుమార! బహుధాప్యహమ్ ।

న విస్మరామి హృదయే కృపయా త్వాం కదాచన ।

అన్యదేశే జిగమిషాం విహాయ త్వం సుఖేన తామ్ ।

శ్రీదక్షివాటికాం గచ్ఛ ప్రమోదాపూర్ణమానసః ।

శరణం వ్రజ భీమేశం శరణాగతవత్సలమ్ ।

సమస్తాభ్యుదయా స్తుభ్యం భవన్తు తదనుగ్రహాత్ ॥”

“వత్సా! నీవు భయపడకుము. దయాపాత్రుండవగునిన్ను నేనెన్నడును మఱచుదాననుగాను, నీవన్యస్థలమున కేగక సంతోషముతో దక్షవాటిక కరుగుము. శరణాగతవత్సలుడగు భీమనాథుని శరణ నొందుము. ఆభీమేశ్వరానుగ్రహముచే నీకు సర్వాభ్యుదయములు కలుగును” అని సుధామయోక్తుల సుల్లసింపజేయ మహర్షి యట్లే దక్షవాటికకు వచ్చెను. అని యున్నది.

ఇచ్చట పరమేశ్వరుడు మహర్షిని కఠినోక్తు లాడి వెళ్లుమనుటలో మహర్షిని దోషి యని భావించినట్లా? లేక మహర్షి ని దక్షవాటికయందు ప్రవేశపెట్టుటకు అట్టి నిమిత్తమును కల్పించినట్లా? అని విచారణీయము.

దోషి యనియే పరమేశ్వరతాత్పర్యమైనయెడల పరమేశ్వర సమక్షమందు ఆపరమేశ్వరి మహర్షి నాదరింపబూనకొనదు. వత్సా! నీవు దయాపాత్రుడవు; నిన్ను నే మరువను. నీవు దక్షవాటికకే యేగి భీమేశ్వరు నాశ్రయించి ఆతని యనుగ్రహము నొందు మని ప్రసంగింపబోదు. అట్లామే ప్రసంగించినపుడు వినుచున్న ఈశ్వరుడు కోపింపక శాంతుడై యుండుట తటస్థింపదు.

పరమేశ్వరుని పాదములపై బడి నమస్కరించిన మహర్షిని ఉపేక్షించియున్న యీశ్వరు డాలకించుచుండ నీవు భీమేశ్వరు నాశ్రయింపుము. ‘అతడు శరణాగతవత్సలుడు’ అని పరమేశ్వరి ఆ యీశ్వరు నెత్తిపాడిచినట్లు భీమేశ్వరోత్కర్షము నుద్ఘాటంపజాలదు. అట్లుద్ఘాటించినపుడు శాంతుడై యీశ్వరు డుండజాలడు. కనుక నీశ్వరునకు గూడ పరమేశ్వరికి వలెనే అసాధారణవాత్సల్యమే మహర్షియం దున్నది. అది పరమేశ్వరీముఖమున ప్రకటింపబడుట యీశ్వరుని కభిమతము. వాస్తవములో నామభేదము తప్ప విశ్వేశ్వరు డొకడు, భీమేశ్వరు డొకడును కాదు. కనుక నా పరమేశ్వరి చేసిన భీమేశ్వరోత్కర్ష ప్రశంస విశ్వేశ్వరోత్కర్ష ప్రశంసయే.

మహర్షిపై యాగ్రహించుటలో భావము స్వర్గాపవర్గాస్పదమై తనకు పరమ ప్రేమాస్పదమై యున్న కాశీపురికి యేమాత్ర మైన హాని యెంత ముఖ్యుడు తలపెట్టినను శంకరుడు సహింపబోడనియే గ్రహింపవలెను.*

ఇక దక్షవాటికకు వెళ్ళుమని యుపదేశించుటలో, వ్యాస మహర్షి కాశీవియోగగ్లాని నది యుపశమింపజేయగలదనియు, అదికాశీ పురమునకీడైన దనియు, సీసిద్ధాంము సకలమునిజనాదర్శనూతుడు, సర్వవంద్యుడు నగు వేదవ్యాసమునీంద్రుని కాస్పదమైనగాని లోక మున కభివ్యక్తము కాదనియు పరమేశ్వరుని సంకల్పమని గ్రహింప వలెను.

ఇట్లు పరిశీలింపగా వ్యాసమహర్షిని కాశీపురినుండి దక్షవాటికకు బంపి తన్మూలమున దక్షవాటికా పవిత్రతను ప్రకటికరింపదలచి విశ్వ నాథదేవుడు అట్టి నిమిత్తమును కల్పించెనేకాని మరొకటికాదని తేలి నది. కనుకనే చతుర్దశాధ్యాయమందు వ్యాసమహర్షి దక్షవాటికకు వెళ్ళినతరువాత ఋషివర్ణులు—

“శిష్యసందోహసహితం మునీంద్రం బాదరాయణమ్ ।

ద్వైపాయనం ధిక్కృతవాక్, కోఽపి కాశీపురీపతిః॥

ప్రాప్తై రస్మా నత్ర కథం కృపయా ధారయిష్యతి ।

తస్మా దస్మాక ముచితం సర్వేషాం తత్ర వర్తనమ్ ॥

సుఖేన వర్తతే యత్ర శృష్టద్వైపాయనో మునిః ।

ఇతి కాశీపురా తస్యై నిగర్త్య వ్యాసపద్ధతిమ్ ।

జ్ఞాత్వా శాఖోపశాఖాభి ర్దాక్షారామం సమాయయః”

శిష్యసహితుడైన వ్యాసమహర్షిని ధిక్కరించిన విశ్వేశ్వరుడు ఇచ్చట మనల బ్రతుకనిచ్చునా? మనమందర మక్కడకే పోవుదమని

*ఇచ్చట, వ్యాసచర్యవింద్యమని వ్రాసిన ‘భారతవిమర్శన’ కారులచాక్రణ్ యాపబడిన భీమఖండములోని విశ్వేశ్వరుని వ్యాసమాపణాక్తి స్లోకములకు సమన్వయము “దుష్టచతుష్టయచర్య” 1472 శ్లోకము చూచియున్నాము. అవిశేషము చచ్చట జూడకలయును.

వసిష్ఠాత్రి భరద్వాజ భార్గ వాంగిరసాదులు కాశీపురమునుండి దాడారామమునకే వచ్చిరి. అని చెప్పబడినది.

ఇట్లుండ “కాశీప్రభువు వ్యాసుని దక్షిణదిశకు దటిమె” నని దుర్వత్తితో వ్రాసినది నింద్యము.

ఈప్రస్తావములో ‘వ్యాసునకు బాదరాయణుడను పేరు లేదు’ అను మ. భా. చ. కారులకు ఈశ్లోకములలో ‘మునీంద్రం బాదరాయణం ద్వైపాయనమ్’ అని బాదరాయణుడను పేరు వ్యాసమహర్షి కిగలదనియె చెప్పబడినదినుమా! అని తెలుపుచు నిషయాంతర మందుకొనుచున్నాము. — పతిలోకము కలుగు నని నమ్మించి దుర్యోధనాదుల భార్యలను

వ్యాసుడు గంగలో ప్రవేశింపజేసె నను ప్రసింగము

తన్నిరూకరణము—

మ. భా. చ. కారుల వ్రాసె యిట్లున్నది—“వ్యాసు దావీరంతువులకు యుద్ధమృతుల జూపు నెవ మున మోహపెట్టెనట! వారికి పతిలోకము కలుగునని నమ్మించెనట! వారు గంగలో ప్రవేశించునటుల చేసెనట! గ్రంథవిస్తారభీతిచే గాధ వ్రాయలేదట! పతిలోకము కలుగునని నమ్మించెనను మాటకు వారికి ప్రాణత్యాగమే తప్ప పతిలోకప్రాప్తి కలుగ లేదని తాత్పర్యము కాబోలు! ఈప్రతివాదుల కీలోకమే ఆనడ! ఆలోక మానినదా?” (పు 158)

ఆహా! దుర్యోధనాదుల భార్యలను యుద్ధమృతుల జూపు నెవ మున మోహపెట్టెనట! వారికి పతిలోకము కలుగునని నమ్మించెనట! వారు గంగలో ప్రవేశించునటుల చేసెనట! గ్రంథవిస్తారభీతిచే గాధ వ్రాయలేదట! పతిలోకము కలుగునని నమ్మించెనను మాటకు వారికి ప్రాణత్యాగమే తప్ప పతిలోకప్రాప్తి కలుగ లేదని తాత్పర్యము కాబోలు! ఈప్రతివాదుల కీలోకమే ఆనడ! ఆలోక మానినదా?

వారు భీతిచే వ్రాయని గాధయే మనకు నిజము తెలుపును. ఆగాధ యిట్లున్నది—

యుద్ధానంతరము ధృతరాష్ట్రుడు ధర్మరాజాదుల సమ్మతింప జేసి గాంధారియు, కుంతీదేవియు శుశ్రూషజేయుచుండ, వాశ్వాను

వాసముచేయు నవసరమున ధర్మరాజులు కూడ సపరివారముగా సేనలతో వచ్చి, యావనమందే నివసించియున్న పుడువ్యాసమహర్షి ధృతరాష్ట్రాశ్రమమందు ప్రత్యక్షమై—

“ధృతరాష్ట్ర! మహావాహా! కచ్చితే వర్తతే తపః ।

కచ్చి న్మన స్తేప్రీణాతి వనవాసే నరాధిప ॥

కచ్చి ధృది న తే శోకో రాజః పుత్రవివాశజః ।

సంశయచ్ఛేదనార్థాయ ప్రిప్తం మాం విద్ధి పుత్రక ॥

న కృతం యైః పురా కైశ్చ త్కర్మ లోకే మహర్షిభిః ।

ఆశ్చర్యభూతం తపసః ఫలం త ద్ధర్మయామి వః ॥

కి మిచ్ఛసి మహీపాల మత్తః ప్రిప్త మభీప్సితమ్ ।

దృష్టుం స్పృష్టుమథ శోతుం తత్కర్తాస్మి తవానఘ ॥

శ్రుత్వా సమాగమ మిమం సర్వేషాం వస్తతో నృప ।

సంశయచ్ఛేదనార్థాయ ప్రాప్తః కారవనందన ॥

ఇమే చ దేవగంధర్వా స్సర్వే చేమే మహర్షయః ।

పశ్యన్తు తపసో వీర్య మద్య మే చిరసంభృతమ్ ॥

త దుచ్యతాం మహాప్రాజ్ఞ కం కామం ప్రిదదామి తే ।

ప్రవణోఽస్మి వరం దాతుం పశ్య మే తపసో బలమ్ ॥

ధృతరాష్ట్రా! నీకు తపస్సు బరుగుచున్నదా? పుత్రదుఃఖము లేకుండెనా? నేను సంశయవిచ్ఛేదము చేయుటకు వచ్చితినిని తెలిసికొనుము. ఇదివరలో లోకమునం దేమహర్షులచేతను చేయబడని దేది కలదో అట్టి యాశ్చర్యకరమైన విషయమును నాతపఃఫలముగా మీకు ప్రదర్శించుచున్నాను. నీవు దేనియొక్క దర్శనస్పర్శనశ్రవణముల నపేక్షింతువో దానిని నీకు ఘటింపజేయుదును.

మీయందరి సమాగమము గ్రహించి సంశయచ్ఛేదనార్థమేతెంచితిని. ఈదేవతలు, గంధర్వులు, ఈమహర్షులు చిరకాలార్జితమైన నాతపశ్శక్తిని యిప్పుడు చూతురుగాక. నీకోరిక నీడేర్చెదను. కోరిక యెదో చెప్పుము. నాతపోబలము బాడుము.

“ఏవ ముక్త స్స రాజేన్ద్రో వ్యాసే నామితబుద్ధినా ।
 ముహూర్త మివ సంచిత్య వచనా యోపచక్రమే ॥
 ధన్యోఽస్మృనుగృహీతశ్చ సఫలం జీవితం చ మే ।
 య స్మై సమాగమోఽద్యేహ భవద్భి స్సహ సాధుభిః ॥
 కిన్తు తస్య సుదుర్బుధే ర్మన్ద స్యాపనయై ర్భృశమ్ ।
 దూయతే మే మనో నిత్యం స్మరతః పుత్రగృద్ధినః ॥
 అపాపాః పాండవా యేన నికృతాః పాపబుద్ధి గా ।
 ఘాతితా పృథివీ యేన సహాయా సనరద్విపా ।
 రాజానశ్చ మహాత్మానో నానాజనపదేశ్వరాః ।
 ఆగమ్య మమ పుత్రార్థే సర్వే మృత్యువశం గతాః ॥
 యే తే పితౄంశ్చ దారాంశ్చ పాణ్ద్రాంశ్చ మనసః ప్రియాః ।
 పరిత్యజ్య గతా శ్శూరాః ప్రేతరాజనివేశనమ్ ॥
 కా ను తేషాం గతి ర్భ్రహ్మై మిత్రార్థే యే హతా మృధే ।
 తథైవ పుత్రపౌత్రాణాం మమ యే నిహతా యుధి ॥
 పత త్సర్వ మనుస్మృత్య దహ్మమానో దివానిశమ్ ।
 న శాన్తి మధిగచ్ఛామి దుఃఖశోకసమాహతః ॥
 ఇతి స. చిన్తయానస్య పిత శాన్తి ర్న విద్యతే ।”

ఇట్లు ప్రశ్నింపబడిన ధృతరాష్ట్రుడు—మహనీయులగు మీరెల్లరు
 నిచ్చటికి విచ్చేయుటచే నేధన్యుడను. కాని, దురాలోచన కల దుర్యోధనుని
 యవినీతులచేత పుత్రప్రేమ కల నామనస్సు నిత్యము భేద
 పడుచునే యున్నది. ఏపాపము లెటుగని పాండవులు అతనిచే వంచి
 తులైరి ఆతని మూలమున అనేకజీవవర్గములకు పాణ్ద్రాపాయము
 కలిగినది ఎందరో మహారాజులు నాపుత్రుని పక్షమున వచ్చి దార
 పుత్రాదులను విడిచి పాణ్ద్రములగోల్పోయిరి. మిత్రకార్యార్థముయ్యధ
 ములో గతించినట్టి యామహారాజులకును, నాపుత్రపౌత్రాదులకును
 యెట్టి గతి సంభవించినదో అని యహర్నిశములు చింతించుచున్న నా
 మనస్సునకు శాంతిలేదు అని చెప్పుచుండ వినుచున్నగాంధారికి, కుంభీ

దేవికి, ద్రావిడికి, సుభద్రకు ధార్మరాష్ట్రభార్యకు యద్ధమృతుల
గూర్చిన శోకము రేగినది. అప్పుడు—

“పుత్రశోకసమావిష్టా గాంధారి త్విద మబ్రవీత్ ।

శ్వశురం బద్ధనయనా దేవీ పాంజలి రుత్థితా ॥

షోడ శేమాని వర్షాణి గతాని మ నిపుంగవ ।

అస్య రాజ్ఞో హతాః పుత్రాః శోచతో న శమో విభో

పుత్రశోకసమావిష్టో నిశ్శ్వసన్ హ్యేష భూమిపః॥

న శేతే వసతీ స్సర్వా ధృతరాష్ట్రో మహామునే ॥

లోకా నన్యాః సమర్థోఽసి స్రీష్టుం సర్వాం స్తపోబలాత్ ५

కిము లోకాన్తరగతాః రాజ్ఞో దర్శయితుం సుతాన్ ॥”

భర్త యంధుడగుటను బట్టి తానుగూడ కన్నులు కట్టుకొని
యున్న గాంధారి లేచి యంజలి ఘటించి మహర్షితో నిట్లనెను.
మునీందా! గతించిన పుత్రులగూర్చి శోకించుచున్న ఈమహారాజున
కిప్పటికి పదియారు వశ్రములు గడచినను శాంతి కలుగలేదు పుత్ర
శోకముతో నిట్టూర్పులు విడుచుచు శయనించుటగూడ లేకుండెను.
నీపుతపోబలమున లోకాంతరములను సృజింప సమర్థుడవు. లోకాన్తర
గతులగు సుతులను మహారాజునకు జూపలేవా? అని కోరుచు
ద్రావిడి ప్రభృతులు కూడ సుతులగూర్చియు, హితులను గూర్చియు,
శోకించుచుండిరని చెప్పి—

“పుత్రస్య తే పుత్రీశతం నిహతం యద్రణాజరే ।

తస్య భార్యాశత మిదం దుఃఖశోకసమాహతమ్ ॥

తవ ప్రసాదా ద్భగవన్ విశోకోఽయం మహిపతిః ।

కుర్యాత్కాల మహం చేయం వధూ స్తవ మహామునే ॥”

మరణించిన పుత్రశతముయొక్క యీ భార్యాశతము దుఃఖా
క్రాంతమైయున్నది. ఈమహారాజు, నేనును నీయనుగ్రహమునశోకము
లేక కాలము గడువవలెను. ఇట్లు గాంధారి చెప్పగా కుంతీదేవి కర్ణుని
గూర్చిన తన చింతను వెల్లడింప మహర్షినియందు దోషము లేదని చెప్పి
గాంధారితో నిట్లనెను—

భద్రే! ద్రోక్ష్యసి గాంధారి పుత్రాః భ్రాతృకాః స్వకాః గణాన్ ।

వధూశ్చ పతిభి స్సార్థం నిశి సుప్తోత్థితా ఇవ ॥

కర్ణం ద్రోక్ష్యతి కున్తి చ సౌభద్యం చాపి యాదవీ ।

ద్రౌపదీ వశ్య పుత్రాంశ్చ పితౄకాః భ్రాతృకాం స్తైథేవచ ।”

నీవు పుత్రులను, భ్రాతలను, ఆత్మీయులను, పతులతో గలసి యుండెడి కోడండ్రును సుప్తోత్థితులవలె జూడగలవు. కుంతీ ద్రౌపదీ సుభద్రలుకూడ తమతమవారిని జూడగలరు. అనిచెప్పి యుద్ధమృతులు మొదలగువారు ఏయే యంశముల జన్మించిరో, మరణించి యెచ్చట కేగిరో చెప్పి—

“యచ్ఛ వై హృది సర్వేషాం దుఃఖమేత చ్చిరం స్థితమ్ ।

త దద్య వ్యవసేష్యామి పరలోకకృతా ద్భయాత్ ॥

సర్వే భవంతో గచ్ఛన్తు నదీం భాగీరథీం ప్రతి ।

తత్ర ద్రక్ష్యథ తాన్ సర్వాన్ యే హతా స్తత్ర సంయుగే ॥”

యుద్ధమృతుల కేమగ్గుతులు కలిగినవో యని చిరకాలమునుండి పఠపించు మీకు గల చింతను తొలగింతును. మీరెల్లరు గంగానది యొద్దకు వెళ్ళియుండుదు. అచ్చట మృతుల నందరను జూడగలరు.

ఇతి వ్యాసస్య వచనం శ్రుత్వా సర్వో జన స్తదా ।

మహతా సింహనాదేన గంగా మభిముఖో యయా ॥

తతో గంగాం సమాసాద్య క్రమేణ స జనార్ణవః ।

నివాస మకరో త్వరో యథాప్రీతి యథాసుఖమ్ ॥

జగామ. త దహశ్చాపి తేషాం వర్షశతం యథా ।

నిశాం ప్రతీక్షమాణానాం దిద్భూమాణాం మృతాన్ నృపాన్ ॥

తతో నిశాయాం ప్రాప్తాయాం కృతసాయాహ్నికక్రియాః ।

వ్యాస మభ్యగమన్ సర్వే యే తత్రాన్ సమాగతాః ॥

తతో వ్యాసో మహాతేజాః పుణ్యం భాగీరథీజలమ్ ।

అవతీర్ణ౯౭౭ఋహోవాథ సర్వాన్ లోకాన్ మహామునిః ।

తత స్సుతుముఖ శృద్ధో జలాస్తే జనమేజయ ।
 పాద్మరాసీ ద్యుభాయోగం కురుపాండవసేనయోః ॥
 తత స్తే పార్థివా స్సర్వే భీష్మద్రోణపురోగమాః ।
 ససైన్యా స్సలిలా తస్మా త్సముత్తస్థు స్సహస్రిశః ॥
 సర్వే భాసురదేహాస్తే సముత్తస్థు జ్వలా త్తతః ।
 యస్య పీఠస్య యో వేషో యో ధ్వజో యచ్చ వాహనమ్ ॥
 య ద్వర్మ య త్ప్రహరణం తేన తేన స దృశ్యతే ।
 దివ్యాంబరధరా స్సర్వే సర్వే భ్రాజిష్టుకుండలాః ॥
 నిర్వైరా నిరహంకారా విగతకోధమత్సరాః ।
 ధృతరాష్ట్రస్య చ తదా దివ్యం చతు ర్నరాధిప !
 ముని స్సత్యవతీపుత్రః పీఠః పాదా త్తపోబలాత్ ॥
 త దద్భుత మచిన్త్యంచ సుమహా ద్రోమహర్షణమ్ ।
 విస్మిత స్సజన స్సర్వో దదర్శానిమిషేక్షణః ॥”

ఇట్లు వ్యాసమహర్షి చెప్పగా విని యందరు సింహనాదముతో గంగానదికి బయనమైరి. సముద్రమువలె నున్న జనసముదాయము క్రమముగా గంగానదిని జేరి, యెప్పు డెప్పుడని చూచుచుండ సాయం కాలము కాగా కాశ్యంకాలకృత్యములు నిర్వర్తించుకొని యచ్చటి వారందరు వ్యాసమహర్షిని జేరిరి తరువాత వ్యాసమహర్షి గంగానదిలో ప్రవేశించి యాహ్వానింపగా నాజలమునుండి కురుపాండవసేనల కల కలధ్వని యుద్భవించినది. తరువాత భీష్మద్రోణాదులు, సైన్యము లతో వేలకొలది జనులనుండి వైకివచ్చినారు. అందేవీరుని దేవేషమో, యే ధ్వజమో, యే వాహనమో, యే కవచమో, యే యాయుధమో పాని తోడనే యాతడు కనబడుచుండెను. అందరు దివ్యాంబరధరులు, కుండలంకృతులు, వైరరహితులు, నిరహంకారులు నైయుండిరి. వ్యాసభగవానుడు తపోబలముచే ధృతరాష్ట్రునకు దివ్యదృష్టి నను గ్రహించెను. అచింత్యమై శరీరమునకు గగుర్పాటు గలిగించెడి యా యద్భుతమును జనులు విస్మితులై రెప్పపాటు లేక చూచిరి.

'ఏవం సమాగతా స్సర్వే గురుభి రాబంధవై స్సహ ।
 పుత్రైశ్చ పురుషవ్యాఘ్రాః కురవోఽన్యే చ పార్థివాః ॥
 తాం రాత్రి మఖలా మేవం విహృత్య పీతమానసాః ।
 మేనిరే పరితోషేణ నృపా స్వర్గసదో యథా ॥
 సమాగతా స్తాః పితృభి ర్భ్రాతృభిః పతిభి స్సుతైః ।
 ముదం పరమికాం ప్రాప్య నార్యో దుఃఖ మథాఽత్యజన్ ॥
 ఏకాం రాత్రిం విహృత్యైవం తే వీరా స్తాశ్చ యోషితః ।
 ఆమ వ్రాత్యన్యోన్య మాశ్లిష్య తతో జగ్ము ర్యథాగతమ్ ॥
 తతో విసర్జయామాస లోకాం స్తా న్మునిపుంగవః ।
 ఉడే నాన్తర్హితాశ్చైవ పశ్యతా మేవ తేఽభవన్ ॥
 అవగాహ్య మహాత్మానః పుణ్యాం భాగీరథీం నదీమ్ ।
 గతేషు తేషు సర్వేషు సలిలస్థో మహామునిః ॥
 ధర్మశీలో మహాతేజాః కురూణాం హితకృ త్తథా ।
 తతః ప్రోవాచ తా స్సర్వాః ఉత్రియా నిహతేశ్వరాః ॥
 యాయాః పతికృతా లోకా నిచ్ఛన్తి పరమస్త్రియః ।
 తా జాహ్నవీజలం డిప్రీ మవగాహ స్త్వతందితాః ॥
 తత స్తస్య వచ శ్రుత్వా శ్రీధధానా వరాంగనాః ॥
 శ్వశురం, సమనుజ్ఞాప్య వివిశు ర్జాహ్నవీజలమ్ ॥
 విముక్తా మానుషేర్దేహే స్తత స్తా భర్తృభి స్సహ ।
 సమాజగ్ము స్తదా సాధ్వ్య స్సర్వాపవ విశాంపతే ॥
 ప్రవిశ్య ఉత్రియా ముక్తా జగ్ము ర్భర్తృసలోకతామ్ ॥'

ఇట్లు కురువంశీయులును, ఇతరులు నైన పార్థివులు గురుపుత్ర
 బంధుజనముతో గలిసి పీఠితో నారాత్రి యంతయు విహరించిరి.
 ఆస్త్రిలు తమ తమ పతులతోడను, సుతులతోడను, భ్రాతృపితృవర్గము
 తోకలిసి పరమానందమునొందిరి. ఒకరాత్రి యావీరులును, ఆస్త్రిలును
 పరస్పరప్రేమానుబంధమున ప్రసంగించుకొని వ్యాసమహర్షి విడిచి

పెట్టగా నందరు మచుండ గంగానదియందు మునిగి ఊణములో నెల్లరు సంతర్ధానమైరి.

వారందరు సంతర్ధాన మైనతరువాత ధర్మశీలు డగు మహర్షి జలగతుడైయుండి మృతభర్తృక లగు డత్రియకాంతలను గూర్చి యిట్లనెను. ఏపతివృతలు పతిలోకము నపేక్షింతురో వారీగంగాజల మందవగాహనము చేయుడు, అని. ఆమాట విని పతిలోకము గోరిన యాపతివ్రతలు శ్వశురు డగు ధృతరాష్ట్రుని యనుజ్ఞ దీసికొని గంగా జలమందవగాహనము జేసి మనుష్యదేహములను విడిచి భర్తృసాలోక్యమును పొందిరి.

ఇదియే మ. భా. చ. కారులు దాచియుంచిన గాధ. ఇందు పతిలోకప్రాప్తి నపేక్షించువారికి దానిని ఘటింపజేతు నని మహర్షి చెప్పినట్లున్నది. పతివృతలగు దుర్యోధనాదుల భార్యలు దాని నపేక్షించి ధృతరాష్ట్రుని యనుజ్ఞ దీసికొనియే గంగావగాహనపూర్వకముగ పతిలోకమును పొందినట్లున్నది. మహాజనసమక్షమున గాంధారి ధృతరాష్ట్రాదుల యంగీకారముతో సంతోషించుచు నాదావితంతువులు పతిలోకము నొందు లేమి? నేడీ మ. భా. చ. కారులు వారికై పరితపించు లేమి?

పతిలోకమును ప్రాప్తింపజేతు ననులే వ్యాసమహర్షికి తప్పైన యెడల దానికై యనుజ్ఞ నిచ్చిన ధృతరాష్ట్రునిది తప్పు కాదా? అందుల కంగీకరించి చూచుచుండిన గాంధారిది తప్పు కాదా? అది యటుండ యుద్ధమృతులను చూడవలె నను కుతూహలము ధృతరాష్ట్రునిది. ఆతని కట్లు చూపవలసిన దను ప్రార్థన గాంధారిది. అట్లు చూపిన వాడు వ్యాసమహర్షి. చూచిన యందరిలోను జేరిన వారా వితంతువులు .

మహర్షి యుద్ధమృతులను జూపుట మ. భా. చ. కారు లన్నట్లు ఆవితంతువులను మోహపెట్టుటకే యైనయెడల జూపవలసిన దని

ప్రాధించిన గాంధారిధృతరాష్ట్రుల చర్య. కూడ తమ కోడండ్రును
ఆవిధముగా మోహపెట్టి వారి నావిధముగా వదల్చుకొనుటకైయై
యుండు నని యూహింపబడదా? ప్రమాణముల ధిక్కరించి తమ
పై త్యము జేర్చి ప్రసంగింపబూనిన యెవ్వని వాగ్రీత నింద్యము కాదు?
కనుక వ్యాసభగవానుని నిందించు దుర్మొత్తితో గూడిన మ. భా. చ.
కారుల వాగ్రీత నింద్యము.

ఇక మరణించినవారి పునర్దర్శనము సంభవమా? అను సందే
హము కలుగును. అందుకై యీగ్రంథము జూడుడు—

నీలకంఠీయము— “తతో నిశాయా మిత్యస్మిన్నధ్యాయద్వయే
మృతానాం పునర్దర్శన ముక్తం. తేన తేషాం సత్త్వ మస్తీతి స్పష్ట
ముక్తమ్. అతో మృతానాం సత్త్వ మస్తీ నవేతి సంశయః పరాస్తః.
అథ భస్మీభూతానాం కథం ప్రత్యక్షేణ దర్శనమ్. స్వప్నవ దితి
చేత్. వ్యాసస్త్వేంద్రజాలికత్వాపత్త్యా సంశయోచ్ఛేదకత్వాను
పపత్తిః. అథ దేవతాభావం గతానాం తేషాం పునర్భిష్మాదిభావేన
యోగబలా దభివ్యక్తి ర్భవతి. తస్మి భస్మీభూతస్య దేహస్య పున
రుదయా యోగా త్త త్సదృశై ర్దేహేనైతై రుపేతానా మేవ
తేషాం దర్శన మితి వాచ్యం. తథాపి దేహేనైతే మమాయం
భర్తేతి బుద్ధిమతీనాం స్త్రీణాం భ్రాన్తిరేవ. పూర్వదేహనాశస్య
ధృఢతరస్మరణాత్. అస్మరణే పున స్స్వప్నతుల్యతేతి తుల్యమ్.

అత్యబ్రామః—

హార్దవిద్యాం ప్రకృత్య శూర్యతే. త ఇమే సత్యాః కామా
అన్యతాపిధానాః” ఇతి. దహరాకాశం ప్రకృత్య “ఏతత్సత్యం
బ్రహ్మ పుర మస్మిన్ సర్వే కామా స్సమూహితా” ఇతి. తథా
“యో యో హ్యస్యేతః ప్రైతి న తమిహ దర్శనాయోపలభతే”
ఇత్యుపక్రమ్య “యేచాన్యేహ జీవా యేచ ప్రేతా యచ్చాన్యదిచ్చ
న్నలభతే సర్వం తదతగ్ గత్వా విన్దతే” ఇత్యాది. సత్యం బ్రహ్మ
పురం హృదంబర మిత్యర్థః.

‘సమస్త స్సదా సన్నేవాస్త్యత ఏవ తత్ర మునయః పశ్యంత్య
తీతాదికం మిథ్యాబ్రహ్మపురం శరీర, మమునా సత్యపురం ఛాదితం
సర్వేణ సగ్రివే త్యముష్య విలయే సత్యం పురం ప్రకాశతే తస్మా
దవిద్యాప్రత్యుపస్థాపిత మపారమార్థికం జైవం రూపం కర్తృభో
క్తురాగద్వేషాద్యనేకానర్థ కలుషితం తద్విహిత మపహతపాప్మ
త్వాదివిశిష్టం పారమేశ్వరం రూపం విద్యయా ప్రతిపద్యతే. సర్వాది
విలయనే రజ్జ్వాదివత్’ ఇతి భాష్యాచ్చ.

బ్రాహ్మలాకికా ఏవ సత్యా భీష్మాదయోఽన్యతై ర్జన్మాదిభి
రభవవికారై రావిర్భూయ తిరోభూతా స్సన్తో మహర్షివిద్యయా
ఽఽవిర్భూయ స్త్రిదిభిశ్చ యాథాత్మ్యేన గృహీతా స్సన్త స్తాభి
స్సహ రేమిరే ఇతి యుక్త ముత్పశ్యామః ! విశేష స్తస్మత్కృతే
వేదాన్తకతకే దహరాధికరణే ద్రష్టవ్యః !

ఇచ్చట సారాంశము— మరణించినవారి పునర్దర్శనము చెప్ప
బడుటచే మరణించినవారుదురని స్పష్టపరుపబడినది. దీని వలన మర
ణించినవా రుందురా? లేరా? అను సంశయము తొలగింపబడినది. ఇక
పూర్వపక్షము—భస్మీభూతులైనవారి స్వరూపములెట్లు ప్రత్యక్షమైనవి?
స్వప్నపదార్థములవలెనా? అట్లైన వ్యాసమహర్షి యైంద్రజాలకు
నగును, ‘సంశయచ్ఛేదనార్థాయ ప్రాప్తం మాం విద్ధి’ అన్నట్లు సంశయ
నిచ్ఛేదకుడు కానేరడు.

ఇక మరణించి దేవతాభావము నొందియున్న వారలందరకు
మహర్షి యోగబలమున మరల భీష్మాదిరూపములతో నభివ్యక్తి
యయ్యెనా? అట్లైన భస్మీభూతదేహములకు పునరుత్పత్తి యసంభ
వము కనుక తత్తుల్యములైన దేహాంతరములతో వారల దర్శన మైన
దని చెప్పవలెను. అప్పుడు వారల పూర్వదేహములు నష్టములైనట్లు
దృఢజ్ఞానముకల ఆస్త్రిలకు ఆదేహాంతరధారులందు ఈతడు నాథర్త
యను బుద్ధి భ్రాంతియైయగును. పూర్వదేహనాశస్మృతి వారికప్పుడు
లేనియెడల మరల స్వప్నతుల్యమే యగును. అను పూర్వపక్షమువై

సమాధానము చెప్పబడుచున్నది.— ఛాందోగ్యోపనిషత్తునందు అష్టమ ప్రాశాతకమున నిట్లున్నది. ఈశరీరమందలి హృదయపుండరీకముబ్రహ్మ స్థానము. బ్రహ్మస్వరూపమే. సర్వవ్యవహారాస్పదమగుటనుబట్టి పురమనబడును అట్టి బ్రహ్మపురము సత్యము. జాహ్మప్రపంచమందు కోరబడు యావత్పదార్థములు ఆబ్రహ్మపురమందే యున్నవి. కనుక జాహ్మసవిషయాక్తిని విడిచి బ్రహ్మస్వరూపప్రాప్త్యపాయములనే ఆశ్రయింపవలెను. శాస్త్రాచార్యోపదేశకృమమున బ్రహ్మ స్వరూపావగతి యెవ్వరికి కలుగునో వారికి సర్వలోకసంచారము సంభవించును.

అట్టివాడు పితృలోకకాము డైనయెడల వానిసంకల్పమాత్రమున పితరు లావిర్భవించురు. అతడు కోరెడి పదార్థము లన్నియు సంకల్పమాత్రముననే సంభవించును. ఆత్మగతములై పాండశక్యములై యున్న సత్యములైన (అవితథములైన) కామములు జాహ్మవిషయాసక్తిమూలకమైన స్వేచ్ఛాప్రచార మనెడి యన్యతముచే నాచ్ఛాదింపబడినవి. కనుకనే మరణించిన పుత్రులు తన హృదయాకాశమందే యుండియున్నను, వారిని జూడవలెనను సంకల్పము తనకు గాఢముగా నున్నను దర్శనలాభము కలుగుటలేదు.

దహరోపాసనాపరినిష్ఠితుడైన జ్ఞానికిమాత్రము జీవించియున్న వారుకాని, మరణించినవారుకాని. దుర్లభములైన యితరపదార్థములు కాని హృదయాకాశాత్మకబ్రహ్మస్వరూపమందు సులభములే.

నిధిని తెలిసికొనక నిధికి వైభాగమందు సంచరించువానికి నిధి లభ్యము కానట్లు అవిద్యోపహతులకు హృదయాకాశమందే యున్న సత్యకామములు లభ్యములు కాకున్నవి.

అని ఛాందోగ్యమందును, భాష్యమందును చెప్పబడుటవలన బ్రహ్మస్వరూపగతులై సత్యాత్మకులైన భీష్మాదులు అన్యతములైన జన్మాదివికారములచే నావిర్భవించి యదృశ్యులై, వ్యాసమహర్షి విద్యామహత్త్వమును బట్టి యావిర్భవించి, స్త్రీపురుషసామాన్యముచే యథార్థముగా గ్రహింపబడి వారలతో విహరించి రనుట యుక్తము.

ఇతోఽధికవిశేషము మా 'వేదాంతకతకము' అను గ్రంథ మందు దహరాధికరణమున జూడ నగును. ఇది నీలకంఠీయములోని విషయము.

ఈగ్రంథసందర్భమును బట్టి మరణించినవారి పునర్దర్శనము సంభవమే యనియు, నీవిషయ ముపనిషత్ప్రతిపాదితమే యనియు, వేదవ్యాసభగవానుని యసాధారణ విద్యాప్రభావమున నాడు ధృతరాష్ట్రాదుల కది ఘటించినదనియు స్పష్టమైనది. ఈవిషయము శాస్త్రజ్ఞాన శూన్యులకు తెలియునదికాదు. కనుకనే ప్రతివాదులు ఆలోకోత్తర ప్రజ్ఞుని, ఆపరమపావనుని, మునిజనమూర్ధన్యుని, ఆకలికల్మష హరుని యేమేమో దుర్భాషలాడినారు. అవి యసంగతములని ప్రమాణోపపత్తులతో నిరూపించినాము. ఇక దీనిని విడిచి విషయాంతరమందుకొందము.—

—వ్యాసుడు పాండవపక్షముగా వ్రాసిన జయమును సంజయునకు గూడ జూపలేదను వాదము—తన్ని రాకరణము —

మ. భా. చ. కాం. వారి యట్లన్నది— “యద్ధమి క సగు ననగా ధృతరాష్ట్రునితో వ్యాసుడిట్లనెను. ఓధృతరాష్ట్రా ఈకారవుఁ యొక్కయు, పాండవుఁ యొక్కయు, అందఱియొక్కయు, స్త్రీని నేమప్రకటింపజేయగలము. విచారింపకుమా. ఇట్లని వ్యాసుడు మాడెండ్లు “జయ” గ్రంథమును జేసి ధృతరాష్ట్రముల గఠించినగానిపిమ్మట లోకమాన జెల్లడింపలేదు. జయమును సంజయునకుగూడవ్యాసుడుచూపినటుల లేదని సాతి యనుక్రిమణికాధ్యాయములో వ్యాసుని 8800 శ్లోకములన “సంజయో శక్తివా నవా” సంజయుడుకూడ నెరుగునో యెరుగఁజో అనిచెప్పుట నూహింపఁబడుచున్నది. మొత్తమునకు వ్యాసుడు పాండవపక్షపాదియై జయమున పాండవపక్షముగా వ్రాసియుండుటచే బ్రత్యక్షముగా క్యనవారముఁ జూచి సంజయునకుకూడ జయమును చూపకుండుటలో వాక్చ్యమలేదు. వ్యాసుడ వార్షికవలె ధర్మార్థియనిరూపకవి గాక, అర్థార్థియనిరూపకవియై యవా యమున కొడలడిగవాడుగా గాన్పించును” (పు188)

మ. భా. చ. కారులిచ్చట మహర్షిపై నారోపించిన నిందలు మూడు. అందు ధృతరాష్ట్రునితో నేనందరికీర్తిని ప్రకటించునని చెప్పి వ్రాసిన జయమును ధృతరాష్ట్రాదులు గఠించినపిమ్మటగాని వెల్లడింప లేకపోవుట యొకటి. సంజయునకుగూడ జయమును చూపకుండుట

యొకటి. వ్యాసుడన్యాయమున కొడబడెననుట యొకటి. వీనిని క్రిమముగా పరిశీలించము.

ధృతరాష్ట్రునితో వ్యాసమహర్షి యేమని చెప్పెను?

'అహంతు కీర్తిమేతేషాం కురూణాం భరతర్షభ ।

పాండవానాంచ సర్వేషాం ప్రథయిష్యామి మాశుచః ॥'

అనియేకదా! ఇందు అందరికీర్తిని ప్రకటింపగలను. అని మాత్రమే యున్నదికాని ధృతరాష్ట్రాదులు జీవించియుండగనే ప్రకటింతుననికాని. గృంథము ధృతరాష్ట్రాదులకు వినిపింతుననికాని లేదే ఇట్టిస్థితిలో ధృతరాష్ట్రాదులు గతించిన తరువాత వెల్లడించిన నేర మేమి? ప్రతివాదుల యూహనుబట్టి పాండవపక్షముగా వ్రాయబడిన గృంథమును పాండవు లుండగా వెల్లడించుటగాని, పాండవులకు వినిపించుటకాని జరిగెనా? పరీక్షిత్కాలములోగూడ వెల్లడింపక జనమేజయసర్పసత్రిమందు వైశంపాయనముఖమున ప్రసక్తిని బట్టి వెల్లడించె ననికదా యున్నది. ఇట్లుండ ధృతరాష్ట్రాదు లుండగా వెల్లడింపలేదని యొక నేరమా? ధార్తరాష్ట్రుల కీర్తిని తన గృంథమందు వర్ణింపక పోవుటే అప్పుడు వెల్లడింపలేకపోవుటకు కారణ మందురా? వారలకీర్తిని వర్ణింపకబోవుటేమి?

"శౌర్య శ్లాఘా భవే త్కీర్తి ర్యశ శ్శత్రువధే ప్రథా" అను నిర్వచనమును బట్టి శౌర్యమును శ్లాఘించుట కీర్తియగును కనుక దుశ్శాసనాదుల శౌర్యమును 'ద్యూతసభకు ద్రోపతి నీడ్చుకొని వచ్చెను.' అని వర్ణింపలేదా? ఈ మ. భా. చ. కారులే దుశ్శాసనని గూర్చి వ్రాయుచు—

"దుశ్శాసనడు బాహుఃకాలి. శస్త్రాస్త్రవిద్యాకొవిదుడు, కీచక సైంధవుల గూడ బోరగిలించి యగరిగి చాచి నీడ్చి తిసిగొనరాగలిగెను." (పు271)

అని దుశ్శాసనని యాశౌర్యమును శ్లాఘింపలేదా? కనుక మొదటి నింద నిరస్తమైనది. ఇక రెండవదానిని జూతము—

వ్యాసుడు తనగృంథమును సంజయునకుగూడ జూపినట్లులేదట! ఇట్లునుట కాధారము—

గృన్తగృన్థిం తదా చక్రీ మనిర్దూఢం కుతూహలాత్ ।

యస్మిన్ ప్రతిజ్ఞయా పాహి మని ర్దైవపాయన ప్రియమ్ ॥

అష్టా శ్లోకసహస్రాది హ్యష్టా శ్లోకతానిచ ।

అహం శబ్ది తుతో శబ్ది సంజయో శబ్ది వా నవా ।”

అను గ్రంథముట! ఇచ్చట గ్రంథగ్రంథిరూపములై యున్నవి యెనిమిదివేల యెనిమిదివందలశ్లోకము లనియు, వానిని సంజయు డెటుగునో యెరుగడో అనియు జెప్పబడినదికాని వ్యాసుని గ్రంథమే తావన్మాత్రమని చెప్పబడలేదు. వ్యాసునిది లక్ష గ్రంథము. ‘అనేక కర్తృత్వనిరాకరణము’ లోనీవిషయము నిర్ధారిత మైయున్నది. ఇప్పుడు ప్రతివాడు లన్నట్లాలోచించినను లక్షగ్రంథములోని ౬౬00 ఘట్టశ్లోకము లను మాత్రము సంజయునకు జూపకున్న నేరమేమి! అది తప్ప కథా సందర్భమున కల యావద్గ్రంథము జూపబడినట్లేకదా!

మఱియు “సంజయో వేత్తి వా నవా” అని యుండుటను బట్టి సంజయునకు గ్రంథము జూపినట్లు లేదందురే. చూపనట్లు మాత్రమున్నదా? ‘వేత్తి వా నవా’ అనుదానికి చూపనట్లర్థమా?

మఱియు వ్యాసమహర్షి యన్నమాట యేమి! గ్రంథగ్రంథులైన 8800 శ్లోకములను నేనెరుగుదును. శుకుడెటుగును. సంజయు డెరుగునో యెరుగడో అని కదా! దీని తాత్పర్యము. ఆశ్లోకముల గూఢార్థము నాకును శుకునకును తెలియును. సంజయునకట్లు గూఢార్థము తెలియునోలేదో అనియేకదా.

ఇప్పుడు సంజయుడు ఆ 8800 శ్లోకముల మొగమే యెటుగ కుండుట నిజమైనయెడల నాతని కాశ్లోకముల గూఢార్థము తెలిసినో లేదోయను సంశయమే అసంభవము. శ్లోకోక్తమైయున్న యాసంశయమును బట్టియే సంజయుడా ౬600 శ్లోకములను తప్పక చూచియుండెనని నిర్ణయింపవలసియున్నది. అట్లు సంజయుడు చూచుట వ్యాస మహర్షి చూపుటచేతనే అనవలసియున్నది. కనుక మహర్షి సంజయునకు చూపినట్లు లేదను మ. భా. చ. కారుల వ్రాత హేయము.

దీనినిబట్టియే “వ్యాసుడు పాండవపక్షముగావ్రాసియుండుటచే ప్రత్యక్షముగా వ్యవహారముల జూచిన సంజయునకుగూడ జూప కుండుటలో నాశ్చర్యము లేదు’ అను వ్రాతగూడ బరాస్తమైనది.

ప్రత్యక్షముగా వ్యవహారముల జూచిన సంజయునకు పూర్వోక్త ప్రకారము వ్యాసమహర్షి తనగ్రంథమును చూపినట్లే సిద్ధించుటచేత గూడ మహర్షి వ్యాయముగనే గ్రంథము వ్రాసెనని ధృవపడుచున్నది

ఇట్లుండుటచే, సంజయునకు జూపినట్లు లేదను కల్పనమీద మహర్షి యన్యాయమున కొడబడె నన్న మూడ వనిదకూడ పరాస్తమైనది.

సంజయుడు ప్రత్యక్షముగా జూచిన వ్యవహారముతో యుద్ధ వ్యవహారములు వ్యాసభగవానుని కటాక్షముచేతనే చూడగలిగెను సుమా యని మ. భా. చ. కారులకు దెలుపుచున్నాము. ధృతరాష్ట్రుడు యుద్ధమును సాకల్యముగా దెలిసికొనగోరుచున్నా నని ప్రార్థింపగా వ్యాసమహర్షి—

“ఏష తే సంజయో రాజః యుద్ధ మేత ద్వదిష్యతి ।

చక్షుషా సంజయో రాజః దివ్యేనైవ సమన్వితః ॥

కథయిష్యతి తే యుద్ధం సర్వజ్ఞశ్చ భవిష్యతి ।

ప్రకాశంవాప్రకాశంవా దివావా యదివా నిశి ॥

మనసా చింతిత మపి సర్వం వేత్స్యతి సంజయః ।”

సంజయుడు దివ్యదృష్టి గలిగి ప్రకాశముగా గాని, ప్రచ్ఛన్నముగా గాని, పగటియందుగాని, రాత్రియందుగాని, యేమిజరిగినను, మనస్సులలో నేమేమి యాలోచింపబడినను సర్వము దెలిసికొని నీకు జెప్పును. అని వరమిచ్చియుండెను. కనుకనే యావద్వృత్తాంతమును ధృతరాష్ట్రునకు సంజయుడు చెప్పగలిగెను. జరిగినది జరిగినట్లుకాక ప్రతిపాదులన్నట్లు అన్యాయముగా గ్రంథము రచించినయెడల మహర్షి యధార్థము గ్రహింప గల దివ్యదృష్టిని సంజయున కిచ్చి కూర్చుండబెట్టునా? కనుక ‘అన్యాయమున కొడబడెను’ అను మ. భా. చ. కారుల మాట నింద్యము.

దీనిచే “వ్యాసుడు వ్రాసిన జయము రణరంగమునకు సైన్యము నడచుటకు మూర్ఖమే విఘ్నముగా జెప్పబడి యుద్ధవృత్తాంత మేసంజయునివలనవోవనియావ్యాసుడు ముక్తమరిగా జెప్పియుండును.” (మ. భా. చ. పు 68)

అను వాక్రీత నిరస్తము. యుద్ధవృత్తాంతమును వ్యాసునకు వచ్చి సంజయుడే చెప్పుచుండె ననునది కేవలము దురూహ, విషయాంతర మందుకొందము—

—వ్యాసుడు సంకీర్ణజాతీయుడగుటచే సంకీర్ణజాతీయులగు పాండవులకు దోడ్పడెననుప్రసంగము-తన్ని రాకరణము—

మ. భా. చ. కాఠం వాక్రీత యిట్లున్నది—వ్యాసుడు సంకీర్ణజాతీయుడగుటచేతనే సంకీర్ణజాతివారగు పాండవులకు బెక్కు చోటుల బెక్కు భంగుల దోడ్పడెను.” (పు. 149) ఇతరులనుగూర్చి వాక్రీత కూడ నిశ్చయమైనది.

“ఏటులైనను విమరుడు సంకీర్ణుడే. అందువలననే సంకీర్ణజాతివారగు పాండవులపై ననురాగము.” (పు. 128)

“కృపుడు...సంకీర్ణుడు...కారవుల కూడు దినుటచే నీరడు కారకపక్షముగా బోరనుకొని సంకీర్ణులగు పాండవులపక్షమున మాటలాడువాడు”(పు.126)

“ద్రోణుడు తనవలె సంకీర్ణసంభవులగుటచే గాఢముల పాండవులపై నభిమానము జూపుచుండెను.” (పు. 124)

“భీష్ముడు, పాండవులు గారికి వానదేశక మొదలగువారికి బుట్టినటుల చాను నదికి బుట్టిన సంకీర్ణుడుగాన పూర్వార్చారపథుడగు దుర్యోధనున కపకృతిని, సంకీర్ణులగు ధర్మరాజుడును కుపకృతిని జేసియున్నాడని ముహూర్తికిని జెప్పరచ్చును. (పు. 121)

“పాండవపక్షపాతులెవరు! నేటి కాలపు సామాన్యజనులందరు పాండవ పక్షపాతులే” (పు. 120)

ఈవ్రాతచే పాండవులు సంకీర్ణజాతీయులనియు, నట్టి పాండవుల యందు వేదవ్యాసాదులు పక్షపాతము కలవారనియు, వారి కాపక్షపాతము తాముకూడ సంకీర్ణజాతీయులగుటచేతనే కలిగెననియు తేల్చి ధర్మశాస్త్రవిదులగు వేదవ్యాస భీష్మ ద్రోణ కృపాచార్య విదురులను సంకీర్ణజాతీయులనియు, పక్షపాతులనియు చురుకైనగా దీసివేసినారు. ఈప్రతివాదుల నోటిమాటను జట్టుకొనియే ముందు పరిశీలింతము —

సంకీర్ణజాతివారికి సంకీర్ణజాతివారియందే పక్షపాతమని వాక్రీతలోని సారాంశము. ప్రతివాదినిర్ణయప్రకారము వ్యాసాదులవలె భిన్న

జాతీయస్త్రిపురుషసంబంధమును బట్టి ధృతరాష్ట్రుని, కర్ణుని గూడ సంకీర్ణజాతివా రని యనవలసినదే. వీరిరువురు సంకీర్ణజాతీయులై యుండియు సంకీర్ణజాతీయులనబడిన పాండవులయందు పడపాతము లేనివారు. అందుచే 'సంకీర్ణజాతివారికి సంకీర్ణజాతివారియందే పడపాతము' అను మాట ప్రతిపాత మైనది. ఇంతేగాక సంకీర్ణజాతివా రగు కర్ణ ధృతరాష్ట్రులకు పూర్వాచారపరు డని ప్రతివాదు లన్న ధుర్యోధనుని యందే పడపాత ముండుటను బట్టి సంకీర్ణజాతివారికైనను పూర్వాచారపరులయందును పడపాత ముండు నని యేర్పడినది.

మఱియు, పాండవులయందు సంకీర్ణజాతీయులై యుండియు ధృతరాష్ట్రున కనాదరణము, కర్ణునకు ద్వేషము ముండుటనుబట్టి ప్రతివాదు లన్నట్లు ఒక్కపాండవపడపాతమే సంకీర్ణజాతివారు కాక పాండవద్వేషులుగూడ సంకీర్ణజాతివారే యని సిద్ధించినది. పాండవద్వేషులే గాక ధుర్యోధనపడపాతులుగూడ సంకీర్ణజాతివా రని సిద్ధించినది.

ఇట్లు ప్రతివాదుల నోటిమాటలనే తీసికొని చూచినను పాండవ పడపాతమునకును, సంకీర్ణజాతికిని దే మాత్రము సంబంధము లేదని తేలినది.

ఈ ప్రస్తావములో పుత్రుడగు దుర్యోధనుని మందలించిన గాంధారి యుపదేశమును చూడవలసియున్నది. ప్రతివాదు లీగాంధారిని గూర్చి—

“నరణసంశయమగు యుద్ధమన శేగుచు దమ్మ దీపింపుమని వచ్చిన కుమారుని “శుగోధర్మ స్తతో జయః” అని ధర్మకాగ్ర చిత్తయై దీపించిన ధర్మకుతా మకల్లిః” మ. భా. చ. (పురిషిః)

అని ప్రశంసించియే యున్నారు.

ప్రతివాదు లుదాహరించిన యీదీపనకు తాత్పర్యము ముందు గ్రహింపవలసియున్నది. జయము ధర్మాధీనముకనుక ధర్మ మెచ్చటనో జయ మచ్చట, అని 'యతో ధర్మ స్తతో జయః' అనుమాటకు తాత్పర్యము.

ఇది దుర్యోధనుని విజయమునకు జేసిన దీపన కాదు అట్టి దీప

నయే యైవ మహాపతివ్రత దీవక వ్యర్థమగునా? అట్టిదీవక 'విజయూ ఛవ' అనియో, నీధర్మమే నీకు విజయమిచ్చు గాత' అనియోయుండును.

ధర్మము దుర్యోధనునిపట్ల లేదుకనుకనే 'యతో ధర్మ స్తతో జయః' అని యన్న దన్నమాట. ఈదీవననుజుట్టి దుర్యోధనునిది ధర్మ మని ప్రతివాదులు భ్రాంతిపడిరి కాబోలు. పాండవులదే ధర్మ మని గాంధారి పుత్రునకు తెప్పియున్నది. ఆప్రసంగము జూడుదు—

'దుర్యోధన యదాహ త్వాం పితా ధరతనత్తమ।
భీష్మో ద్రోణః కృపః ఉత్తా సుహృదాం కురు తద్వచః ॥
యథా భీష్మ శ్శాంతనవో ద్రోణశ్చాపి మహారథః ।
అహతు స్తాత తత్సత్య మజేయా కృష్ణపాండవౌ ॥
కీమద్భి రాత్రవద్భి సై ర్భుద్భిమద్భి ర్జితస్త్రియైః ।
పాండవై ర్విగ్రహ స్తాత భ్రంశయే నృహత స్సుఖాత్ ॥
యచ్చ త్వం మన్యసే మూఢ భీష్మద్రోణకృపాదయః ।
యోభ్యస్తే సర్వశక్త్యైతి నైత దద్యోవపద్యతే ॥
సమం హి రాజ్యం ప్రీతిశ్చ స్థానం హి సిదితాత్మనామ్ ।
పాండవే ష్మథ యష్మాసు ధర్మ స్త్వభ్యధిక స్తతః ॥

(ఉద్యోగ అ 129)

దుర్యోధనా! నీతండ్రియు, భీష్మద్రోణకృపవిదురులు నీకు చెప్పియున్న విధముగనే నీవు చేయుము. వారు పేరిమ కలవారు. పూజ్యులైన భీష్మద్రోణులు చెప్పినది సత్యము. కృష్ణార్జునులు అజేయులే గుణవంతులగు పాండవులతో విరోధము సుఖభీష్టత కలుగజేయును. మూఢుడా! భీష్మద్రోణకృపాచార్యాదులు సర్వశక్తులతో యుద్ధము జేయుదు రని భావించుచున్నావు; కాని యిప్పుడది సాగదు. మీయందును, పాండవులయందును ప్రీతిమొదలైనవి యాపిదితాత్ములకు సమానములేయైయున్నను ఆపాండవులయందు ధర్మమభ్యధికము. ఈయపదేశములో భీష్మద్రోణకృపవిదురులు దుర్యోధనునియందు సాహార్దము కలవా రని గాంధారి యన్నది. ఆభీష్మాదులు సంకీర్ణ జాతీయులు, పాండవపక్షపాతులు, దుర్యోధనున కపకారులు అని మ. భా. చ. కారు లన్నారు. ధర్మము పాండవపక్షముం దున్న దని

గాంధారి యన్నది. కౌరవపక్షమందేయున్నట్లు మ. భా. చ. కారు లందురు. ఇందెవ్వ రెట్టివారో ఆగాంధారికి తెలియునా? ఈ మ. భా. చ. కారులకు తెలియునా?

మఱియు పాండవులు సంకీర్ణజాతివారని మ. భా. చ. కారు లన్నారు. తనతో సమానజాతివారే పాండవు లని దుర్యోధనుడన్నాడు. చూడుడు—

ధృతరాష్ట్రుడు, సంజయునితో పాండవు లధికబలులు—వారికి జయము తప్పదు. నేవలదనుచున్నను దుష్పుతుడు యుద్ధమునే కోరు చుండెను. అన్నపుడు దుర్యోధనుడు—

“ఉభౌ స్వ ఏకజాతీయౌ తథోభౌ భూమిగోచరా ।

అథ కస్మా త్పాండవానా మేకతో మన్యసే జయమ్॥” ఉద్యోగ 57

“మే మిరువురము నేకజాతివారము, భూపతులము నైయుండ నొక్క-పాండవులకే జయ మని తలచెదవేమి!” అనెను. దీనిచే పాండ వులకును, దుర్యోధనాదులకును జాతిభేదము లేదని సిద్ధించినది. ఇప్పు డాలోచింప పాండవుల జాతి యెదో ఆదుర్యోధనునకు తెలియునా? ఈ మ. భా. చ. కారులకు తెలియునా?

మఱియు ద్రోణకృపులను సంకీర్ణజాతివారని (భిన్నజాతీయస్త్రి పురుషసంజాతులని) మ. భా. చ. కారు లన్నారు.

వారినిగూర్చి దుర్యోధను డయోనిజు లని చెప్పెను. చూడుడు—

“బ్రహ్మరేశ్వ భరద్వాజా ద్రోణో ద్రోణ్యా మజాయత ।

కృప శౌచార్య ముఖ్యోఽయం మహర్షిర్గౌతమా దపి ॥

శరస్తంబోద్భవ శ్రీమా నవధ్య ఇతి మే మతిః ।

అయోనిజా స్త్రయో హ్యేతే పితా మాతాచ మాతులః ॥

అశ్వత్థామో మహారాజ సచ శూరః స్థితోమమ ।’ ఉద్యోగ 58

ఇచ్చట బ్రహ్మర్షి యగు భరద్వాజునివలన ద్రోణి (పాత్రవిశే షము) నుండి జన్మించినవాడు ద్రోణుడనియు, గౌతమమహర్షి వలన శరస్తంబమునుండి జన్మించినవాడు కృపాచార్యుడనియు, నశ్వత్థామ యొక్క తండ్రియగు ద్రోణాచార్యులు, తల్లియగు కృపి మేనమామ యగు కృపాచార్యులు నను ముగ్గురును అయోనిజు లనియు జెప్పబడినది.

ఇట్లుండ దోడ్రిణాదులను గూర్చి యాదుర్యోధనునకు తెలియునా? ఈ మ భా. చ. కారులకు తెలియునా? కనుక మ. భా. చ. కారుల వ్రాత నింద్యము. అయోనిజ జన్మప్రామాణికత్వము 'ద్రోణదీ నిండా నిరాకరణ' మను ప్రకరణమున నిరూపింపబడును. ఇక వ్యాసమహర్షిని గూర్చి చెప్పవలసియున్నది.

మహర్షి విప్రుడే యని వెనుక గొంత చెప్పియుంటిమి. ఆ విషయ మింకను ముందు చెప్పబడును. కనుక "వ్యాసుడు సంకీర్ణజాతీయు డగుటచేతనే సంకీర్ణజాతివారగు పాండవులకు బెక్కుచోటుల బెక్కుభంగుల దోడ్పడెను" అను మ. భా. చ. కారుల మాటలో వ్యాసుడు సంకీర్ణజాతీయుడను మాట తోసివేయబడినది.

పాండవులు సంకీర్ణజాతివారను మాట, పూర్వము చూపిన దుర్యోధనవాక్యముచే నిరస్తము. ఇక వ్యాసమహర్షి పాండవులకు దోడ్పడెను. అన్నమాట యున్నది. ఆపన్నులైన పాండవులకు దోడ్పడుట వ్యాస మహర్షికి తప్పా? ఇటు కౌరవులయందును, అటు పాండవులయందును సమానదృష్టియే మహర్షి కున్నను ఆపన్నులగుటచే పాండవులయందు కరుణాతిశయము కలిగినది. అదియే ధర్మాత్మల లక్షణము. ఈ విషయమును ధృతరాష్ట్రునితో సంభాషించునపుడు శక్ర సురభిసంవాద ముదాహరించుచు వ్యాసమహర్షియే చెప్పియుండెను. చూడుడు—

సురభి:—

"యది పుత్రసహస్రాణి సర్వత్ర సమతైవ మే ।
 దీనస్య తు సత శ్శక్ర పుత్ర స్త్యాభ్యధికా కృపా ॥
 తద్యథా సురభి: ప్రాహ సమతైవాఽస్తు తే తథా ।
 సుతేషు రాజా సర్వేషు హినే వ్యభ్యధికా కృపా ॥
 యాదృశో మే సుత: పాండు స్తాదృశో మేఽసి పుత్రక ॥
 విదురశ్చ మహాప్రాజ్ఞ: స్నేహో దేత ద్రుపీ వ్యహమ్ ॥
 చిరాయ తవ పుత్రాణాం శతమేకశ్చ భారత ॥
 పాండో: పంచైవ లక్ష్యంతే కేఽపి మన్దా స్సుదు:ఖతా: ॥"

నీలకంఠియమ్—

‘మన్దాః=తప్తపుత్రవత్ కపటానభిజ్ఞాః ।’

కథం జీవేయు రత్యంతం కథం వధేయు రిత్యపి ॥

ఇతి దీనేషు పార్థేషు మనో మే పరితప్యతే ।

భవంతి హి నరవ్యాఘ్ర పురుషా ధర్మచేతసః ॥

దీనాభిపాతిసో రాజ వ్నాత్రీ కార్యా విచారణా ।

పాండో స్సుతా యాదృశా మే తాదృశా స్తవ భారత ॥

దీనా ఇతీవ మే బుద్ధి రభివన్నాద్య తాః పృతిః” (వనప. అలి)

ధృతరాష్ట్రా! సురభియను దేవధేనువు-దున్నుచు దుర్బలస్థితో నుండి దెబ్బలుతినుచున్న పుత్రుని జూచి భేదపడి యిందునితో పుత్రులందఱియందు నాకు సమానదృష్టియే కాని, యాపన్నుడైన పుత్రుని యం దధికదయ యని చెప్పియున్నది.

ఆ సురభి చెప్పినట్లు నీకు పుత్రులందరియందును సమబుద్ధియుండ వలసినదే. ఆపన్నులయందు మాత్ర మధికదయ యుండవలెను. నాకు పాండురాజు, నీవు, విదురుడు అను ముగ్గురు సమానులే. నీకు చిరకాల మునకు శతాధికసుతులు కలిగిరి. పాండురాజునకు గలిగినవారై దుగురే. నీవారు నీపుత్రులవలెగాక కపట మెరుగనివారును, దుఃఖాక్రాంతులునై యున్నారు. వారెట్లు జీవింతురు? ఎట్లు వర్ధిల్లుదురు? అని నామనస్సు పాండవులను చూచి పరితపించుచున్నది. ధృతరాష్ట్రా! ధర్మాత్ములకు దీనోద్ధరణము కర్తవ్యమే కదా! నాకు పాండుపుత్రు లెట్టివారో నీ పుత్రులు నట్టివారే. వారు దీనులై యున్నారని యిప్పుడు నాబుద్ధి వారియందు సంసక్తమైనది. అని తాత్పర్యము.

ఇట్లే లక్కయింటినుండి తప్పించుకొని జటాధారులై తాపస వేషములతో కుంతీసహితముగా నేకచక్రపురమందు పాండవులు ప్రవేశింపబోవు నపుడు మహర్షి దర్శనమిచ్చి చెప్పెను—

‘మయేదం వ్యసనం పూర్వం విదితం భరతర్షభాః ।

యథాతు తై రధర్మైః ధార్తరాష్ట్రే ర్వివాసితాః ॥

తద్విధిత్వాఽస్మి సంప్రాప్త శ్చిక్రేర్దుః పరమం హితమ్ ।

న విపాదోఽత్ర కర్తవ్య స్సర్వ మేత త్సుఖాయ వః ॥

సమాస్తే చైవ మే సర్వే యూయం చైవ న సంశయః ।
 దీనతో బాలతత్త్వైవ స్నేహం కుర్వంతి మానవాః ॥
 తస్మా దభ్యధిక స్నేహో యుష్మాసు మమ సాంప్రీతమ్ ।
 (ఆది అ 156)

దుర్యోధనాదులు అధర్మబుద్ధితో హస్తినాపురమునుండి మిమ్ములను వెడలగొట్టిన విధానము నేను ముందే గ్రహించితిని. మీకు హితము గలిగింప వచ్చితిని. ఇది మీకు మంచికే వచ్చినది. భేదపడకుడు. నాకు దుర్యోధనాదులును, మీరును సమానులే దీనులయందును, బాలులయందును ప్రేమాతిశయ ముండుట మనుష్యసామాన్యధర్మముకనుక నా కిప్పుడు మీయందు ప్రేమాతిశయము అని తాత్పర్యము

ఇట్లున్న వేదవ్యాసవాక్యములను చూడగా ధృతరాష్ట్రునితో సంభాషించునపు డెట్లు కౌరవులను, పాండవులను నాకు సమానులే యని చెప్పెనో, అట్లే కేవలము పాండవులతో మాట్లాడునపుడుగూడ మీరును, దుర్యోధనాదులును నాకు సమానులే. యనుటవలన కౌరవుల యందు దయారహితు డనుట ప్రతివాదుల తప్పు. పాండవులు దీనులై యున్నందున ప్రేమాతిశయ వనుటచే 'వ్యాసుడు పాండవ పక్షపాతి' అను తమ బుద్ధిని 'వ్యాసమహర్షి దీనదయాపరుడు' అని దిద్దుకొనవలెను. దీనదయాపరు డగు వ్యాసమహర్షి దీనులైయున్న పాండవులకు దోడ్పడుట దోష మని ప్రతివాదుల కనిపించినది కాని ప్రాజ్ఞుల కనిపింపదు. కనుక ప్రతివాదుల వాగ్ధత హేయము.

— వేదవ్యాససంకీర్ణజాతీయతానిరాకరణము —

వేదవ్యాసమహర్షిని సంకీర్ణజాతీయుడన్న మ. భా. చ. కారులు అచ్చటచ్చట మహర్షిని గూర్చి యెట్లు వ్రాసిరో చూడవలసి యున్నది.

“వ్యాసుడు, బాలాది, కశుడు మొదలగువారు వారికిల్లు లేజాతివారైనను బీజప్రాధాన్య తపోవిశేషముచే మహర్షు లైరి.”

“జన్మముచే స్మృతుల ననుసరించి నిషాదుడును, తపోమహిమ బీజప్రాధాన్యము ననుసరించి బ్రహ్మర్షి యు నగువ్యాసునకు శ్రుతియొంగనలయుండు రాజులగు ధృతరాష్ట్ర పాండురాజు లుద్భవించిరి.” (పు. 72)

అని వ్రాసియున్నారు. ఇందు బీజప్రాధాన్యము బీజప్రాధాన్య మనుటవలన పరాశరమహర్షిని బట్టి మహర్షియందు బ్రాహ్మణత్వమే కలదని వారన్నట్లేకద.

ఇక 'జన్మముచే స్మృతుల ననుసరించి నిషాదుడు' అన్నమాట కర్థమేమి? బీజప్రాధాన్య మనునది స్మృతుల ననుసరించి కాదా? స్మృతులే బీజప్రాధాన్యమును చెప్పి, జన్మముచే నిషాదు డని యాస్మృతులెట్లు చెప్పును? జాతి జన్మసిద్ధముకనుక నిషాదుడే యైన యెడల బీజప్రాధాన్యమే పోయినది. బీజప్రాధాన్యమే యున్న యెడల నిషాదత్వము పోయినది ఇట్టిస్థితిలో బీజప్రాధాన్య మనుట, నిషాదు డనుట విరుద్ధము. అట్టి నిషాదునకు ఉత్తరీయాంగనలయందు జనించిన ధృతరాష్ట్రాదులు, ఉత్తరీయ లగుటకూడ స్మృతులనుబట్టి విరుద్ధమే. అసలు నిషాదు డనుటకు గల వారి యూహలు వెనుక విరసింపబడియే యున్నవి.

ఇంకొకటి యెవ్వరో: వ్యాసజననియగు సత్యవతీదేవి బ్రాహ్మణియే' యన్నా రని యావాదమును తోసివేయుటకు గొన్ని ప్రమాణములు చూపుచు మ. భా. చ. కారు లిట్లు వ్రాసిరి.—

“ధర్మశాస్త్రగ్రంథములలో మర్క య్యగ్రంథమగు మహాస్మృతి! వ్యాఖ్యానమగు ‘మన్వర్థముక్షావర్తి’ యందు కల్పాధిపతు బీజక్షేత్రప్రాధాన్యమునగుచు వ్రాయుచు వ్యాసధృతరాష్ట్రాదులం చేర్చినవాడు. చూడుడు—

“విశిష్టం కుత్రిచి ద్దీపం శ్రీయోని వైవర కుత్రిచిత్! మమ. 94

వ్యా—కృచి ద్దీపం ప్రధానం జాయతే. యదర్థ మప్తాయమితి వ్యాయేన ఉత్పన్నో బీజనో బుధవర సోమస్య. కథా వ్యాసయువ్యశృంగాదయో బీజవా సేన సుతాః. కృచిత్ క్షేత్రస్య ప్రాధాన్యమ్ ... ఆరవీర విచిత్రవీర్య క్షేత్ర ఉత్తరీయాం బ్రాహ్మణోత్పదితా ఆపి ధృతరాష్ట్రాదయః ఉత్తరీయాః క్షేత్రేణవీర పుత్రా భూవుః. మన్వర్థముక్షావర్తి.

ఒక్కొక్క చోట బీజము ప్రధాన మగును. “ఎందుకై పుట్టింపబడె నరడు” అనువ్యాయముచే బీజరసన బుట్టింపబడినవాడు. సోమనకు బుధునికరి. అట్లే వ్యాసయువ్యశృంగాదులు బీజముకలవారికే గుఱులైరి. ఒక్కొక్క చోట క్షేత్రమునకు బ్రాధాన్యము కలదు. కనుకనే విచిత్రవీర్యుని క్షేత్రమగు ఉత్తరీ

యందు బ్రాహ్మణోత్పాదితులైనను భృకరాష్ట్రాదులు క్షత్రియులే యును"
(మ. భా. చ. పు. 66)

ఇందొక చిత్రమున్నది. కుల్లూకభట్టియములో 'కృచి ద్బీజం ప్రధానం జాయతే యదర్థ ముప్తాయ మితి న్యాయే నోత్పన్నో బీజినః' అని యున్నదని, దాని కర్థము ఒక్కొక్క చోట బీజము ప్రధాన మగును 'ఎందుకై పుట్టింపబడె నతడు' అను న్యాయముచే బీజవలన బుట్టింపబడినవాడు అని వ్యాసిరికదా యదర్థ ముప్తాయమ్' అను న్యాయస్వరూప మేమి? దానికి 'ఎందుకై పుట్టింపబడె నతడు' అని యర్థ మేమి? అట్టిన్యాయముచే బీజప్రాధాన్యపడమున కుపోద్బలమేమి? అని విచారింపకయే ప్రతివాదులు కనబడినదానికి తోచినట్లర్థము జెప్పి నారు. ఇదియే చిత్రము! కుల్లూకభట్టియములో 'యదర్థ ముప్తాయమ్' అని కాక 'యాద్యశస్తూప్యతే బీజమ్' అని పాఠము.

"యాద్యశస్తూప్యతే బీజం షేత్రే కాబోపపాదితే ।

తాద్య గోహతి తత్తస్మిన్ బీజం వైర్వ ర్వ్యంజితం గుడైః ॥"

అనునది మనుస్మృతిలో సుత్తరశ్లోకము. అది బీజప్రాధాన్య పడనిరూపణమునకై చెప్పబడినది. అదియే కుల్లూకభట్టియమం దుదాహృతమైన న్యాయము.

ఇక ప్రకృతమునకు వత్తము— ఎవ్వరో వ్యాసజనని యగు సత్యవతీదేవిని బ్రాహ్మణి యనగా నామాట తప్పనుటకు ఏ మనుస్మృతి వచనమును, వ్యాఖ్యానమును మ. భా. చ. కారులు ప్రదర్శించిరో అవియే 'విశిష్టం కుత్రచి ద్బీజమ్' అనియు, 'వ్యాసబిరుష్యకృంకాదయో బీజినా మేవ సుతాః' అనియు, 'విచిత్రవీర్యషేత్రే క్షత్రియాయాం బ్రాహ్మణోత్పాదితాః' అనియు, వ్యాసమహర్షి బీజప్రాధాన్యమును బట్టి బ్రాహ్మణుడే యని స్పష్టముగా జెప్పియుండగా నట్టి ప్రమాణము లకు విరుద్ధముగా వ్యాసుడు సంకీర్ణ జాతీయు డనుట నింద్యము. ఆ మనుస్మృతివచనము, ఆ వ్యాఖ్యానము పరుల వాదమును ఖండించుటకే ప్రమాణములుకాని తమ వాదమును ఖండించుటకు బ్రమాణములుకావు కాబోలు.

ఇక బీజప్రాధాన్య మన్నను, సంకీర్ణజాతియన్నను ఒకటే యనుటకు సిద్ధపడుదురేమో! వాని భేదము దెలుపుదము. బీజప్రాధాన్య పక్షములో పితృజాతి, ఔత్తరప్రాధాన్యపక్షములో మాతృజాతి, ఆ రెండుపక్షములు కానపుడు సంకీర్ణ జాతి. ఈ విషయము ఆ మనుస్మృతి వ్యాఖ్యానమందే యున్నది చూడుడు— “సంకీర్ణ జాతీనాస్తు అశ్వతరవ స్మాతాపితృజాతివ్యతిరిక్తజాత్యన్తరత్వమ్”

ఇట్లు పరిశీలించగా వ్యాసుడు సంకీర్ణ జాతీయు డను ప్రతివాదుల వ్రాత ప్రమాణవిరుద్ధము, స్వవచనవ్యాహతము, సందర్భవిరుద్ధము నగుటచే హేయము.

వేదవ్యాసమహర్షి బీజప్రాధాన్యమున బ్రాహ్మణుడే కనుక “సంకీర్ణ జాతీయమగు ద్వైపాయన పక్షముపై నీసు వహించి వైదికఋషులు తమ వాఙ్మయములో ద్వైపాయనపక్షాధ్వర్యయుక్త ధర్మజాశ్వమేధము పేరుగూడ జెప్పరైరి.” పుట150రిఅను మ.భా.చ. కారులనుప్రసంగము దూరాపాస్తమైనది. పాపము వీరి కొక్క ధర్మరాజాశ్వమేధము పేరు వైదికవాఙ్మయములో జెప్పనట్లు కనబడినదట! రామాయణప్రసిద్ధములైన దశరథాశ్వమేధము, సగరాశ్వమేధము, రామాశ్వమేధము మున్నగువాని పేరులు వీరికి గనబడినవి కాబోలు! ఆపై వైదిక ఋషులు సంకీర్ణ జాతీయమగు ద్వైపాయనపక్షముపై నీసు వహించిరట! ఈ సంకీర్ణ జాతి ప్రసంగ మింక మానవలసిన దని చెప్పియున్నాము. వైదికవాఙ్మయములో “సహోవాచ వ్యాసః పారాశర్యః” అని వ్యాసమహర్షి కీర్తింపబడియుండవైదికఋషులకు ద్వైపాయనపక్షముపై నీసా? కనుక వీరి వ్రాత హేయము.

ఇక దీనిని విడిచి పూర్వము ప్రస్తావించబడిన బీజప్రాధాన్యక్షేత్ర ప్రాధాన్య పక్షములలో నెప్పు డేపక్షము గ్రాహ్య మని యున్నదో చూతము—

—, బీజప్రాధాన్యక్షేత్రప్రాధాన్యవ్యవస్థ —

“య స్తల్పజః ప్రమీతస్య క్లీబస్య వ్యాధితస్య వా ।

స్వధర్మేణ నియుక్తాయాం స పుత్రః క్షేత్రజస్మృతః ॥” మను అశ్రి వ్యా॥ యో మృతస్య, ప్రసవవిరోధివ్యాధ్యుపేతస్య భార్యాయాం

ఘృతాక్త త్యాదినియోగధర్మేణ గురునియుక్తాయాం జాతః స షేత్రజః
పుత్రో మన్వాదిభిః స్మృతః”

మరణించినవాని భార్యయు, నపుంకుని భార్యయు, సంతాన
ప్రలిబంధమైనవ్యాధికలవాని భార్యయు, పుత్రసంతతికై గురుజన
ముచే నియోగింపబడినపుడు అట్టి స్త్రీయందు, దేహమంతట నెఱుఱు
పూఁకొనుట మొదలగు నియోగధర్మ మవలంబించినవానిచే గలిగిన
పుత్రుడు షేత్రజుడు. అట్టివానియందు షేత్రప్రాధాన్య మన్నమాట.
కనుకనే—

“విశిష్టం కుత్రచి ద్బీజం స్త్రీయోని స్త్యేవ కుత్రచిత్”

అను శ్లోకమునకు వ్యాఖ్యానములో ‘కుత్రచిత్ షేత్రస్య
ప్రాధాన్యం, యథా యస్తల్పజః ప్రమీతస్యేతి వక్ష్యతి, అతపవ విచ
త్రవీర్యషేత్రే క్షత్రియాయాం బ్రాహ్మణోత్పాదితా అపి ధృతరాష్ట్రా
దయః షేత్రీయాః షేత్రీణాం పుత్రాః బహువుః” అని షేత్రప్రాధాన్య
పక్షమునకు నియోగవిధినిబట్టి కలిగిన ధృతరాష్ట్రీదులు నిదర్శనముగా
జూపబడిరి.

“తపోబీజప్రభావైస్తు తే గచ్ఛన్తి యుగేయుగే ।

ఉత్కర్షమ్”

(అ10. 42శ్లో॥)

వ్యా “సజాతిజానన్తరజాః తపోప్రభావేణ విశ్వామిత్రవత్.
బీజప్రభావేణ ఋష్యశృంగాదివత్. కృతతీతాదౌ మనుష్యమధ్యే
జాత్యుత్కర్షం గచ్ఛన్తి”

“జాతో నార్యా మనార్యాయా మార్యా దార్యో భవే ద్దుడైః ।

జాతో ౭వ్యనార్యా దార్యాయా మనార్య ఇతి నిశ్చయః ॥

యస్మా ద్బీజప్రభావేణ తిర్యగ్జ్ఞా ఋషయో ౭భవన్ ।

పూజితాశ్చ ప్రశస్తాశ్చ తస్మాద్బీజం ప్రశస్యతే ॥”

వ్యా—యస్మా ద్బీజమాహోత్కేయన తిర్యగ్జ్ఞాతిహరిణ్యదిజాతా
అపి ఋష్యశృంగాదియో మునిత్వం ప్రాప్తాః పూజితా శ్శాఖివాద్యత్య
దినా వేదజ్ఞానాదినా ప్రశస్తా వాచా సంస్తుతాః”

ఇచ్చట సమానజాతిస్త్రిలయందుగాని, యనన్తరజాతిస్త్రీలయందు

దుగాని జన్మించినవారు విశ్వామిత్రునివలె తపఃప్రభావముచేతను, ఋష్యశృంగాదులవలె బీజప్రభావముచేతను కృత త్రేతాయుగములలో జాత్యుత్కర్షమును పొందిరి. అనార్యస్త్రీయందు ఆర్యునివలన జన్మించినవాడు ఆర్యుడగును. ఆర్యస్త్రీయందనార్యునివలన జన్మించినవాడనార్యుడే యగునని నిర్ణయము. హరిణ్యాదులయందు జన్మించినను ఋష్యశృంగాదులు బీజప్రభావమున మునులై వేదవిదులై పూజితులగుటచే బీజము ప్రధానమైనది; అని చెప్పబడినది. దీనిచే నిత్యుగ సంబంధము లేనపుడు ఋష్యాదుల విషయమై బీజప్రాధాన్య పడమని స్పష్టమైనది.

కనుకనే "విశిష్టం కుత్రచి ద్బీజం" అన్నపుడు వ్యాఖ్యానములో "వ్యాస ఋష్యశృంగాదయో బీజినా మేవ సుతాః" అని వేదవ్యాసాదులు బీజప్రాధాన్యపక్షమునకు నిదర్శనముగా జూపబడిరి.

"వ్యభిచారేణ వర్ణానా మవేద్యావేదనేనచ ।

స్వకర్మణాంచ త్యాగేన జాయంతే వర్ణసంకరాః ॥" (10-24)

వ్యా—బ్రాహ్మణాదివర్ణానా మన్యోన్యస్త్రీగమనేన సగోత్రాది వివాహేన ఉపనయనరూపస్వకర్మత్యాగేన వర్ణసంకరోనామ జాయంతే.

దీనినిబట్టి అన్నివర్ణములవారును అన్యోన్యస్త్రీగమనరూపమగు వ్యభిచారము చేయగా గలిగెడి సంతతియందు బీజప్రాధాన్యము లేనందున పితృజాతియు, షేత్రప్రాధాన్యము లేనందున మాతృ జాతియు కాక సంకీర్ణజాతి యని తేలినది. ఇది యీ పక్షములయొక్క వ్యవస్థ. ఇప్పుడు ఊత్రీయకాంత లగు పాండురాజధర్మవత్సులయందు పాండురాజునియోగమును బట్టి దేవతానుగ్రహమున జన్మించిన పాండవులు మ. భా. చ. కారు లన్నట్లు సంకీర్ణజాతివా రెట్లగుదురు. వారును ధృతరాష్ట్రాదులవలె షేత్రజు లగుటచే షేత్రప్రాధాన్యమున ఊత్రీయులే యైయుండ మ. భా. చ. కారులు వారిని సంకీర్ణజాతివారనుట నింద్యము. ఈ వ్యవస్థచేతనే.

"వీర్యప్రాధాన్యమనే లెక్క గొనవలసి యుండినచో వ్యాసుని వీర్యమున బుట్టిన శ్రీశుకుడు మహర్షియు, ధృతరాష్ట్ర పాండురాజులు ఊత్రీయులు, విదురుడు కూడుగు పెట్లయిరి! యిచ్చుట వీర్యప్రధానత కాక షేత్రప్రాధాన్యమే వచ్చెకాకాదు." (మ. భా. చ. శ్లో 151)

అను వాక్రతు శ్రీశుకు డయోనిజుడగుటచే గూడ వీర్యప్రాధాన్యమే యనియు, ధృతరాష్ట్రాదులు నియోగవిధిచే గలిగినందున వారి యందు షేత్రప్రాధాన్యమే అనియు సమాధానము చెప్పబడినది.

ఇంకొక విశేషము—ఋషులలో బ్రాహ్మణదంపతులకు జన్మింపని కొందఱికి బ్రాహ్మణ్యము చెప్పబడియున్నది. దాని కుపపత్తియేమనగా వేదమంత్రములు వారికి స్వయముగా ప్రతిభాసించుట వలన వారికి బ్రాహ్మణ్య మని. కనుకనే—

“స్వయంప్రతిభాతవేదమంత్రత్వాఖ్య మేవ బ్రాహ్మణ్యమ్. బ్రాహ్మణ్యాం బ్రాహ్మణా దజాతానా మపి” (ధర్మప్రదీపము.)

అని చెప్పబడినది. వేదము లట్లు స్వయముగా ప్రతిభాసించుటకు నిదర్శనము వేదవ్యాసమహర్షియు, శుకయోగియు. శుకయోగినిగూర్చి యిట్లు చెప్పబడినది.

“ఉత్పన్నమాత్రం తం వేదా స్సరహస్యా స్ససంగ్రహః ।

ఉపతస్థు ర్మహారాజ యథాఽస్య పితరం తథా ॥” (శాం॥ అ 324)

పుట్టినతోడనే శుకయోగిని వేదములు సాకల్యముగా సీతని తండ్రి యగు వ్యాసమహర్షి నాశ్రయించి నట్లాశ్రయించిన పని భావము

ఇట్లే ఆయాఋషులుగూడ స్వయంప్రతిభాతవేదవశమున బ్రాహ్మణ్యముకలవా రైరని గ్రహింపబడుచున్నది.

ఇక దీని నిటుంచి షేత్రప్రాధాన్యపక్షమున కాధారమైన నియోగమును గూర్చి మనుస్మృతి వ్యాఖ్యానములో సుదాహరింపబడిన బృహస్పతివచనము లవలోకింతము—

‘ఉక్తా నియోగా మనునా నిషిద్ధా స్స్వయమేవ తు ।

యుగక్రమా దశకోఽయం కర్తు మనై ర్విధానతః ॥

తపోజ్ఞానసమాయుక్తాః కృతత్రేతాయుగే నరాః ।

ద్యావరేచ కలౌ నృణాం శక్తిహానిర్ని నిర్మితా ॥

అనేకథా కృతాః పుత్రా ఋషిభిశ్చ పురాతనైః ।

న శక్యతేఽధునా కర్తుం శక్తిహీనై రిదంతనైః ॥”

అనగా-నియోగపద్ధతిని మనువు పువడేశించియు, యుగక్రమమును బట్టి యానియోగవిధి యథోక్తముగా నన్మలచే నిర్వహింపశక్యము కాదని నిషేధించెను. కృతత్రేతాద్వాప ములలోనివారు తపోబలము, జ్ఞానబలము గలవారు. కలియుగమందు మనుజులశక్తి ఊణమైనది. పురాతనమైన ఋషులు మంత్రశక్తులతో పుత్రేష్టులతో నొకటేమి అనేకవిధముల బుతుల ననుగ్రహించిరి. ఇప్పుడు శక్తిహీనుల కది యశక్యము. అని తాత్పర్యము. ఈ నియోగవిధి ననుసరించువారి నియమములు వెనుక 'వింతూర్వాహప్రసంగనిరాకరణ' సందర్భములో జెప్పబడినవి. ఇచ్చట వాని ననుసరింపవలెను.

ఇట్లు పరిశీలింపగా నాటి నియోగవిధి కత్తివై సాముకాని, కాముకేశి కాదనియు, దానిని యథోక్తనియమములతో నిర్వహింప గల సమర్థత అప్పటివారికే యుండెడి దనియు స్పష్టమైనది. ఇక దీనిని విడిచి విషయాంతర మందుకొందము—

—వ్యాసుడు భారత మన్వ్యానుముగా వ్రాయుటచే చింతించి భాగవతము రచించె నను ప్రసంగము—తన్ని రాకరణము—

మ. భా. చ. కారు॥ వాగ్ధి యిట్లున్నది—“వ్యాసు మన్వాయము గాను, అన్వాయము వ్యాయముగాను వ్రాయుటచే వ్యాసుడే చింతించి నారదోపదేశముచే భాగవతమును రచించియుండుటయే కాక మనసింకను బాధించుటచే గాబోలును గుర్తొధనునకు స్వర్గసౌఖ్యప్రాప్తిని, పాండవులకు గొంతకాలము నరక ప్రాప్తినిగూడ బిమ్మట జెప్పియున్నాడు.” (పు294)

ఈ వాగ్ధిలో వెల్లడింపబడిన యంశములు రెండు; వ్యాసుడు భారత మన్వాయముగా రచించి దానికి తాను చింతించి నారదోపదేశమున భాగవతము రచించియుండె నని యొకటి. ఆ చింతచేతనే సుయోధనునకు స్వర్గసౌఖ్యప్రాప్తిని చెప్పి పాండవులకు గొంతకాలము నరక ప్రాప్తిని జెప్పెనని యొకటి. వీనిని గ్రహముగా బరిశీలింతము.

భారతకథలో దుర్వ్యధనపక్ష మొకటియు, పాండవపక్షమొకటియు కలదు. మ. భా. చ. కారులు, న్యాయ మన్వాయముగా వ్రాసె' నను మాట దుర్వ్యధనపక్షమును గూర్చి యన్నట్లున్నది.

మ. భా. చ. కారులకుగూడ మహాభారతమునుబట్టి దుర్యోధనపక్ష మన్యాయముగా బ్రీవర్తించినట్లర్థమైన దన్నమాటే. కాని దుర్యోధ వాడు లన్యాయముగా బ్రీవర్తించినట్లు మహర్షి వ్రాసినేకాని వారు న్యాయముగనేప్రవర్తించినారని వీరికల్పన. ఈ కల్పన కాధారమేమో? దుర్యోధనాదులది న్యాయమని చెప్పేబడి యార్షగ్రంథ మేదైన గలదా? మహర్షిగ్రంథ మక్రిమమును మ. భా. చ. కారుల కల్పన సక్రిమమునా? ప్రమాణగ్రంథమునే అప్రమాణమును వారిమాట యెవ్వనికిని ప్రమాణ మగును?

ఆప్తవాక్యము ప్రమాణ మని జగత్ప్రసిద్ధము. ఆప్తు లెవ్వరో యీ చరకసంహితావచనములు చెప్పుచున్నవి. చూడుడు—

“ఆప్తాస్తావత్—

రజస్తమోభ్యాం నిర్ముక్తా స్తపోజ్ఞానబలేన యే ।

యేషాం త్రికాల మమలం జ్ఞాన మవ్యాహతం సదా ।

ఆప్తా శ్శిష్టా విబుధ్ధా స్తే తేషాం వాక్య మసంశయమ్ ।

సత్యం వక్ష్యన్తి తే కస్మా దసత్యం నీరజస్తమాః ।”

అనగా—తపోబలజ్ఞానబలములచే నెవ్వరు రజస్తమస్సుల నంతరింప జేసికొనినారో, నిర్మలమైన త్రికాలజ్ఞాన మవ్యాహతముగా నెవ్వరికి గలదో, ఆ జ్ఞానులు శిష్టులు, ఆప్తులు. వారివాక్యము నిస్సంశయము. రజస్తమోరహితులై శుద్ధసత్యసంపన్నులైనవారు సత్యమే చెప్పుదురు. అసత్యము జెప్పరు. అని భావము.

ఇప్పుడు మహాభారతమం దున్నది ప్రమాణమా? మ. భా. చ. కారు లున్నది ప్రమాణమా? ఆ తపోబలజ్ఞానబలములు మహర్షి కున్నవా? మ. భా. చ. కారుల కున్నవా? ఆ త్రికాలజ్ఞానము మహర్షిదా? మ. భా. చ. కారులదా? ఆ రజస్తమోరహితుడు మహర్షియో? మ. భా. చ. కారులూ? ఆ అసత్యమాడనివాడు మహర్షియో? మ. భా. చ. కారులూ? మనకట్టి యాప్పుడు మహర్షియో? మ. భా. చ. కారులూ? కనుక ప్రతివాదుల వ్రాత హేయము.

న్యాయముగా బ్రీవర్తించినా రని భారతములో జెప్పబడిన పాండవుల మద్దేశించి యన్యాయము న్యాయముగా వ్రాసెననియన్న మాటకూడ హేయమే.

మఱియొకటి. కౌరవపాండవుల న్యాయాన్యాయముల వ్యత్యాసము చేసి భారతము వ్రాసి వ్యాసుడే చింతించి నారదోపదేశమున భాగవతము రచించెనట! వీరన్నదే నిజమైనయెడల వ్యాసుడు చింతించి నట్లున్న గ్రంథములో నేను వ్యత్యాసము జేసి వ్రాసినని చింతపడిన ట్లుండవలెను నీవా వ్యత్యాసము జేయనేల? ఈచింతపడనేల! యని నారదుడు మందలించి నట్లుండవలెను. ఆ చింతమీదనే వ్రాసిన భాగవతములో దుర్యోధనాదులది న్యాయమని, పాండవుల దన్యాయ మని యాయా ప్రసంగములలో జెప్పియుండవలెను.

వ్యాసమహర్షి చింత యట్లుండనప్పుడును, నారదమహర్షి యట్లు మందలించనప్పుడును, దుర్యోధనాదులను గూర్చి భాగవతమందట్లు చెప్పనప్పుడును ఈ ప్రతివాదులవ్రాతకు తోగినివేతయేకద. ఇంక జూడుడు.—వ్యాసమహర్షి చింతించినట్లున్న గ్రంథము శ్రీమద్రామాయ వతము. అందిట్లున్నది.

సూతః—

“స్త్రీ శూద్రద్విజబన్ధనానాం త్రియా న శ్రుతిగోచరా ।
కర్మశ్రేయసి మూఢానాం శ్రేయ ఏవం భవే దిహ ॥
ఇతి భారత మాఖ్యానం కృపయా మునినా కృతమ్ ।
ఏవం ప్రవృత్తస్య సదా భూతానాం శ్రేయసి ద్విజాః ॥
సర్వాత్మకేనాపి యదా నాతుష్య ద్ధృదయం తతః ।
నాతిప్రసన్నహృదయ స్సరస్వత్యా స్తతే శుచౌ ॥
వితర్కయ వివిక్తస్థ ఇదం చోవాచ ధర్మవిత్ ।
ధృతవ్రతేన హి మయా ఛందాసి గురవోఽగ్నయః ।
మానితా నిర్వ్యళికేన గృహీతం చానుశాసనమ్ ।
భారతవ్యపదేశేన హ్యేషామనార్యః ప్రదర్శితః ॥
దృశ్యతే యత్ర ధర్మాదిః స్త్రీశూద్రాదిభి రప్యత ।
తథాపి బత మే దైహ్యో హ్యత్మా చై వాత్మనా విభుః ॥
అసంపన్న ఇవాభాతి బ్రహ్మవర్చస్యసత్తమః ।
కింవా భాగవతా ధర్మా న ప్రాయేణ నిరూపితాః ॥
ప్రియాః పరమహంసానాం తపవ హ్యచ్యుతప్రియాః ।” స్క-1 అతి

ఇచ్చట సూతు డిట్లు చెప్పెను—శ్రేయస్సాధనమైన కర్మ మార్గమందు మూఢత్వము వహించినవారికి గూడ మహాభారత మూలమున శ్రేయస్సు కలుగవలెనని యెంచి మహర్షి లోకానుగ్రహబుద్ధితో మహాభారతమును రచించినప్పటికిని హృదయమునకు సంతుష్టి యేర్పడక సరస్వతీనదీతీరమందలి వివిక్తప్రదేశమందు గూర్చుండి మహర్షి యిట్లనుకొనెను —నియమపూర్వకముగా వేదములు, గురువులు, అగ్నులు నాచే నిష్కృపటముగా నారాధింపబడినవి. సర్వ సామాన్యముగా ధర్మాదు లవగతము లగునట్లు భారతగ్రంథముతో వేదార్థము వివరింపబడినది. అయినను నాకు బరమాత్మతాదాత్మ్యము కలుగకున్నది. కార్య శేష మున్న టున్నది. పరమహంసప్రియములైన భాగవతధర్మములు బహుళముగా నిరూపింపబడలే దనియేమో! అని.

ఇది యీగ్రంథతాత్పర్యము. ఇందు మ. భా. చ. కారు లన్నట్లు మహర్షి భారతములో తాను వ్యత్యాసముగా వ్రాసితి నని చింతింపలేదు సరికదా శ్రేయస్కరమైన గ్రంథము రచించితి ననియే యనుకొనెను. ఇక నారదమహర్షి ప్రసంగము జూడుడు—

“జిజ్ఞాసితం సుసంపన్న మపి తే మహా దదృభుతమ్ ।
కృతవాన్ భారతం యస్తస్త్వం సర్వార్థపరిబ్రంహితమ్ ॥
జిజ్ఞాసిత మధీతంచ బ్రహ్మ యత్త త్వనాతనమ్ ।
తథాపి శోచ స్యాత్మాన మకృతార్థ ఇవ ప్రభో ॥
భవతాఽ నుదితప్రాయం యశో భగవతోఽమలమ్ ।
యథా ధర్మాదయ శ్చార్థా మునిపర్యాఽనువర్ణితాః ॥
న తథా వాసుదేవస్య మహిమా హ్యనువర్ణితః ।”

సర్వార్థోపబ్రంహితమై, మహత్తరమై, యద్భుతమైన భారత మును రచించుటచే నీకపేడితార్థసిద్ధియైనది. ఇనను నీవక్రతార్థునివలె జింతించుచున్నావు.

నీవు భగవానుని మహిమను ధర్మాదులనువలె వర్ణింపలేదు. అని నారదః హర్షి వ్యాసమహర్షితో బ్రసంగించెను. ఇందుగూడ నీవు భారతమును వ్యత్యాసముజేసి వ్రాసినావని మందలింపలేదు సరికదా నీవు యుత్తమగ్రంథమును వ్రాసినా వనియే నారదమహర్షి క్షాఘించెను.

ఇక భాగవతములో, నేప్రసంగములయందైనను కౌరవుల న్యాయము, పాండవుల అన్యాయము జెప్పినట్లున్నదేమో చూచుట మిగిలియున్నది. కుంతీదేవి-శ్రీకృష్ణస్తవము జేయునపు డిట్లు ప్రసంగించెను—

“యథా హృషీకేశ భలేన దేవకీ
కంసేన రుద్ధా సుచిరం శుచార్పితా ॥
విమోచితాఽహంచ సహృజా విభో
త్వయైవ నాథేన ముహు ర్విపద్గణాత్ ॥
విషా నృహగ్నేః పురుషా దదర్శనా
దసత్సభాయా వనవాసకృచ్ఛితః ।
మృధేమృధేనైకమహారథాస్త్రతో ద్రాశ్య
స్త్రతశ్చాస్త్ర హరేఽభిరక్షితాః ॥” (స్క-1-అ8)

కృష్ణా! కంసునిచే బాధింపబడిన నీతల్లి దేవకీదేవి నుద్ధరించుట కంటె నెక్కువగా నన్ను, నాబిడ్డలను, ఎన్నిసారులో ననేకవిపత్తుల నుండి యుద్ధరించినావు, నాడు భీమునకు బెట్టబడిన విషాన్నమునుండి రక్షించినావు; లక్కయింటినుండి కాపాడినావు; హిడింబాదిరాక్షసుల నుండి కాచినావు; ద్యూతసభనుండి తేల్చినావు; వనవాసకేశములను వదల్చినావు; మహారథుల యస్త్రజ్వాలలనుండి రక్షించినావు. ఈ కుంతీదేవి మాటలు భారతోక్తములైన దుర్యోధనాదుల దుశ్చేష్టలనే యుట్టంకించుచున్నవి.

శరతల్పగతుడై భీష్ముడు ధర్మరాజాదులతో నిట్లనును—

“అహో కష్ట మహోఽన్యాయం యద్యాయం ధర్మసందన ।

జీవితం నార్హథ క్లిష్టం విప్రధర్మాచ్యుతాశ్చియాః ॥” (స్క-1 అ9)

ధర్మజా! విప్రులను, ధర్మమును, అచ్యుత (శ్రీకృష్ణు) నాశ్రయించియున్న మీకు జీవించుట కర్హత లేకపోయెను. ఎంత కష్టము. ఎంత అన్యాయము.

ఈ భీష్ముని మాటలు భారతోక్తమైన పాండవుల న్యాయప్రవృత్తి నే వెల్లడించుచున్నవి.

విదురమైత్రేయసంవాదోపక్రమములో శ్రీశుకుడిట్లు చెప్పెను—

“ద్యూతే త్వధర్మేణ జితస్య సాధో

స్సతా, వలంబస్య వనాగతస్య ।

న యాచతోఽదా తస్మయేన దాయం

తమోజుషాణో యదజాతశతోః ॥”

ద్యూతమం దధర్మముగా జయింపబడినవాడు, సత్యసంధుడు, వనవాసాజ్ఞాతవాసములను పూర్తిజేసి వచ్చినవాడు, సత్పురుషుడు నగు ధర్మజుడు ద్యూతకాలనిర్ణయప్రకారము మా రాజ్య మిమ్మునియాచింప దామసుడై యివ్వలేదు. అని.

ఈ మాటలు పాండవుల యోగ్యతను, కౌరవుల అయోగ్యతను భారతోక ప్రకారమే తెలుపుచున్నవి. ఇట్లే అనేకస్థలములయందున్నది.

దీనిని బట్టి భారతమందు యెట్లు చెప్పెనో అట్లే భాగవతమందు గూడ కౌరవుల అన్యాయమును, పాండవుల న్యాయమును ఆయా ప్రసంగములలో మహర్షి చెప్పియే యుండుటచే ‘ద్విర్బద్ధం సుబద్ధం భవతి’ అన్నట్లు కౌరవుల అన్యాయప్రవృత్తియు, పాండవుల న్యాయ్య ప్రవృత్తియు స్థిరపడినది. కనుక నక్రమమైన మ. భా. చ. కారుల వ్రాత కింక తోగిసివేతయే. భాగవతము వ్యాసకృతమని యున్న యీ వ్రాతచే నది బోధదేవకృతమను తమ వ్రాతకు గూడ తోగిసి వేతయే

అంశాంతరము జూతము—

—• దుర్యోధనస్వర్గ, పాండవనరకవృత్తాంతము •—

మ భా. చ. కారుల వ్రాతలో మిగిలిన యంశ మిది—

“భాగవతము రచించియు, మన సింకను బాధించుటచే గాబోలును! సుయోధనునకు స్వర్గసౌఖ్యప్రాప్తిని, పాండవులకు గోంతలము నరకప్రాప్తింగూడ బిమ్మట జెప్పియున్నాడు.

సుయోధనునకు స్వర్గము స్వర్గారోహణపర్వమందు జెప్పబడినది. ఆ పర్వము భారతాంతర్గతమే. ఇట్లుండ భారతము రచించి భాగవతము వ్రాసెను. పిదప స్వర్గారోహణపర్వము వ్రాసెను” అన్నట్లున్న వీరి వ్రాత విరుద్ధము.

ప్రతివాదులు-దుర్యోధనునికి స్వర్గము, పాండవులకు నరకము చెప్పబడెనని, స్వర్గము న్యాయస్థునకుగాని రాదని, నరకము అన్యాయ స్థునకు గాని రాదని యూహించి దుర్యోధనునిది న్యాయమేయనియు, పాండవుల దన్యాయ మనియు వ్రాసినారు. ప్రతివాదుల కిప్పుడు ఆ స్వర్గనరకముల పరిస్థితిని వెల్లడింతము—దుర్యోధనునకు యుద్ధమరణమును బట్టి వచ్చిన స్వర్గము గాని, ధర్మాత్ము డని వచ్చిన స్వర్గము కాదు. గ్రంథసందర్భ మిట్లున్నది—

మనుష్యశరీరముతోడనే స్వర్గమునకు వెళ్ళిన ధర్మజుడు ఆసనా సీనుడై యచ్చట గూర్చుండియున్న దుర్యోధనుని జూచి యిట్లనెను.

‘ఎవ్వని మూలమున వనవాసులమై, కష్టపడిన మాచే సుహృద్బాంధవవర్గము యుద్ధమున హతమైనదో, ఎవ్వనివలన ధర్మచారిణియగు ద్రౌపది మహాసభ కీడ్వబడినదో అట్టి యీ దుర్యోధనుని మొగము నే జూడను’ ఇట్లనగా నారదు డిట్లనెను—

‘యుధిష్ఠిర! మహాబాహో! మైవం వోచః కథంచన ।
 దుర్యోధనం ప్రతి నృపం శ్రీణు చేదం వచో మమ ॥
 ఏష దుర్యోధనో రాజా పూజ్యతే త్రిదశై స్సహ ।
 సద్భి శ్చ రాజప్రవరై ర్య ఇమే స్వర్గవాసినిః ॥
 వీరలోకగతిం వ్రాస్తా యుద్ధే హత్యాఽఽత్మన స్తనం ।
 స ఏష ఊతధర్మేణ స్థాన మేత దవాప్తవాః ।
 భయే మహతి యోఽభీతో బభూవ పృథివీపతిః ।
 న తస్మనసి కర్తవ్యం పుత్రో యద్భూతకారితమ్ ।
 ద్రౌపద్యాశ్చ పరీక్షేణం న చింతయితు మర్హసి ॥
 యేచాన్యేపి పరీక్షేణా యుష్మాకం జ్ఞాతికారితాః ।
 సంగ్రామే ష్షథవాఽన్యత్ర న తాన్ సంస్మర్తు మర్హసి ॥”

యుధిష్ఠిరా! నీవట్లనవద్దు. దుర్యోధనునిగూర్చి యీ మాట వినుము. ఈతడు దేవతలచే బూజింపబడుచున్నాడు. ఈ స్వర్గవాసులందరు యుద్ధమందు శరీరములు విడిచి వీరస్వర్గము నొందినవారు ఈ దుర్యోధనుడు భయంకరసమయములో నిర్భయుడై ఊతధర్మమైన యుద్ధమరణముచే నీ స్థానము నొందెను. ద్యూతమందుగాని, ద్రౌపది

విషయమైగాని, మరెప్పుడుగాని మీకు జ్ఞాతులచే నేయేకప్రముఖ కలి గింపబడినవో వానిని స్మరింపవద్దు. అని.

అంతట ధర్మజుడు-అనుజులను, ద్రౌపదిని జూడదలచి దేవ దూతను పురస్కరించుకొని వెళ్ళుచుండగా సమీపములో నరకయాతన లనుభవించు వారి యాకృందనధ్వనులు వినబడెను. తన యనుజులను, ద్రౌపదియు బాధలు పడుచున్నట్లు గోచరించెను. అప్పుడు దుఃఖతుడై ఆ శత్రువునకు స్వర్గము, అనుజులకు నరకమునా? అని కుగ్రద్ధుడై ధర్మ మును గర్హించి, దేవతలను గర్హించి చీకాకుపడుచుండ నచ్చటి కింద్రు డును ధర్మదేవతయు సపరివారముగా వచ్చిరి. ఆ ఊణమందే ఆ నరక యాతనలు, ఆ యార్తనాదములు అదృశ్యమైనవి. అప్పుడిందు డిట్లనును—

“నచ మన్యు స్త్వయా కార్య శ్రుణు చేదం వచో మమ ।

అవశ్యం నరక స్తాత దృష్టవ్య స్సర్వరాజభిః ॥

శుభానా మశుభానాంచ ద్వౌ రాశీ పురుషర్షభ ।

యః పూర్వం సుకృతం భుక్తే పశ్చాన్నిరయమేవ సః ॥

పూర్వం నరకభా గ్యస్తు పశ్చాత్స్వర్గ ముపైతి సః ।

భూయిష్టం పాపకర్మా య స్స పూర్వం స్వర్గ మశ్నుతే ॥

తేన త్వమేవం గమితో మయా శ్రేయోర్థినా నృప ॥

వ్యాజేనహి త్వయా దోష ఉపచీర్ణ స్సుతంప్రప్రీతి ।

టీ-హతః కుంజర ఇత్యశ్వత్థామవధే దోష ఉపచీర్ణః వంచితః. గజవాచీశబ్దో మనుష్యపరత్వేన జ్ఞాపిత ఇత్యుపచారచ్చలేనేత్యర్థః.

వ్యాజేనై వ తతో రాజా దర్శితో నరక స్తవ ।

యథైవ త్వం తథా భీమ స్తథా పార్థో యమో తథా ।

ద్రౌపదీచ తథా కృష్ణా వ్యాజేన నరకం గతాః ।”

యుధిష్ఠిరా! ఆగ్రహింపకుము. రాజుల కందరకును నరక దర్శనము తప్పదు. శత్రువునకు స్వర్గము, అనుజులకు నరకమునా? అని విషాదపడకుము. పుణ్యరాశి యొకటి, పాపరాశి యొకటి. ముందు పుణ్యఫలమైన స్వర్గ మనుభవించినవాడు తరువాత పాపఫలమైన నరక మనుభవించును. ముందు నరక మనుభవించినవాడు తరువాత స్వర్గ

మనుభవించును. ఆ పుణ్యపాపములలో నేది యల్పమైయుండునో దాని ఫలము ముందును, ఏది యధికమై యుండునో దాని ఫలము తరువాతను అనుభవింపబడును. పాపకగ్నిఫల మత్యధిక కాల మనుభవింప వలసినవానికి అల్పకాలానుభవనీయమైన స్వర్గము ముందు పొందవచ్చును. నీ వశ్యత్థామవిషయమై దోషునకు జెప్పనపుడు 'హతఃకుంజరః' అని గజవాచకశబ్దమును పురుషవరముగా వ్యాజముతో దెలుపుటవలన నీకును వ్యాజముచేతనే నరకము ప్రదర్శింపబడినది. నీకువలెనే అనుజులకును, ద్రోవిదికిని ప్రదర్శింపబడినది అని.

ఈ గ్రంథసందర్భమును బట్టి దుర్యోధనునకప్పుడు జూపించిన స్వర్గముయద్దమరణమూలకమే అనియు, నది స్వల్పకాలానుభవనీయమే యనియు, పిమ్మట పిశేషకాలము పాపఫలానుభవ మున్నదనియు స్పష్టమైనది. పాండవులకు దోషునితో నశ్యత్థామవిషయము జెప్పుటలో వచ్చిన దోషము తప్ప యితరదోషము లేదనియు, నది యీ నరకదర్శన మాత్రముచే ఉణమాత్రమే అనుభూతమైన దనియు, నిక చిరకాలము పుణ్యఫలానుభవమే యనియు స్పష్టము. ఇందుగ్గిడు చెప్పిన తరువాత ధర్మదేవత యిట్లు చెప్పెను.

"విశుద్ధోఽసి మహాభాగ సుఖి విగతకల్మషః ।

నచ తే భ్రాతరః పార్థ నరకార్థా విశాంపతే ॥

న కృష్ణా రాజపుత్రీచ నరకార్థా కథంచన ।

మాయైషా దేవరాజేన మహేంద్రేణ ప్రయోజితా ॥

అవశ్యం నరకా స్తాత ద్రిష్టవ్యా స్సర్వరాజభిః ।

తత స్త్వయా ప్రాప్త మిదం ముహూర్తం దుఃఖ ముత్తమమ్ ॥"

మహనీయా! నీవు నిష్కల్మషుడవై పరిశుద్ధుడ వైతివి. నీసోదరులు కాని, ద్రోవిదికాని నరక మనుభవింపదగినవారు కారు. మాయామాత్రమైన యీ దృశ్య మిందునిచే గల్పింపబడినది. నరకదర్శనము తప్పని దగుటచే నీవీ ముహూర్తకాలము దుఃఖము నొందితివి. ఇట్లు చెప్పి ఆకాశగంగాస్నానపూర్వకముగా దివ్యదేహము ప్రాప్తింపజేసెను.

ఇట్లుండుటచే బాండవులు, ద్రోపదియు నరకార్థులు కారనియే స్పష్టమైనది. ప్రతివాడు లాదుర్భోధనుని యా స్వర్గప్రాప్తిని జూచి యెట్లు ప్రవర్తించినను దుర్బోధనదృష్టాంతముచే స్వర్గము వచ్చునని భ్రాంతిపడరాదనియు, నాతని దుష్ప్రవృత్తిఫలము ముందున్నదనుటచే దానికి భయపడవలసినదే యనియు తెలిసికొనవలసి యున్నది. ఆ దుర్బోధనస్వర్గమును బట్టి దుర్బోధనునిది న్యాయమే యను దుర్భ్రమమును, ఆ ధర్మరాజాదినరకదర్శనమును బట్టి వారల దన్యాయమేయను దుర్భ్రమమును పొందవల దని ప్రతివాదులకు దెలుపుచు, వియయాంతర మందుకొనుచున్నాము

—• సంస్కృతాంధ్రభారతములు సుయోధనాపకర్షణగా రచింపబడిన వను ప్రసంగము-తన్నిరాకరణము —
మ. భా చ. కారుల వ్రాత యిట్లున్నది—

“జయము రచించిన వ్యాసుడు పాండవహితు డగుటచేతను, భారతమును రచించిన వైశంపాయనుడు. అర్జునప్రహేళి డగు జనమేజయున కిష్టముగా భారతగాథను జెప్పకొనినచుట్టచేతను, సౌతి కృష్ణద్రైపాయనుని శిష్యులు డగుటచేతను, సంస్కృతమహాభారతము సుయోధనాపకర్షణముగా రచింపబడె నని తిరిగి చెప్పవలసి యున్నది.

అంధ్రభారతములో-నన్నయ కేశవము పాండవకళసంధూతుడ నని చెప్పుకొను రాజనరేంద్రునకు గృతి నిచ్చుటచేతను, తిక్కన, యిఱ్ఱనలు సూర్యచంద్రకళాస్థులగు రాజాజు నాశ్రయించువారే యగుటచేతను, అంధ్రభారతములో గూడ దుర్బోధనముకొరకర్షణమే వర్ణింపబడినది.” (పు 268)

ప్రతివాదులు సంస్కృతమహాభారతమునకు ముగ్గురు కర్తలను కల్పించి, యందు వ్యాసుడు పాండవహితు డని, వైశంపాయనుడు కథ వినెడి జనమేజయున కిష్టముగా జెప్పినవా డని, సౌతి వ్యాసశిష్యుని పుత్రుడేయని, యాకారణముచే నాగ్రంథము సుయోధనాపకర్షణముగా రచింపబడె నని తిరిగి చెప్పవలసియున్నదని యనుచున్నారు.

వీరి కిప్పుడు సౌతి వైశంపాయనులు మహాభారతమును వినిపించినవారే కాని రచించినవారు కారనియు, భవిష్యద్గాథతో మహాభారతమును రచించినవాడు త్రికాలజ్ఞాననిధి యగు వేదవ్యాసభగవానుడే

యనియు, నాతడు చెప్పినదే సత్య మనియు, నాతడు దీనదయా పరుడేకాని రాగద్వేషములు కలవాడు కాదనియు, సుయోధను డప కర్షముగా సంవరించుటచేతనే యాతని విషయము అపకర్షముగా జెప్ప బడిన దనియు మరల జెప్పుచున్నాము.

అంధ్రభారతకర్తలగు నన్నయాదులు వేదవ్యాసభారతము నాంధ్రీకరించినవారగుటచే యథార్థమైన మూలము ననుసరించి వారు వ్రాసియుండ నన్నయాదులపై దోషారోపణము జేయుట దుర్మయము.

ఒకని నాశ్రయించి యున్నవాడు ప్రమాణవిరుద్ధమైనను ఆతని యిష్టప్రకారమే గ్రంథమును సాగింపవలె ననునది మ. భా. చ. కారుల కనుభవసిద్ధ మేమో కాని ప్రమాణబద్ధమైన నన్నయాదుల లక్షణమది కాదు. వారిచే నాంధ్రీకరింపజేసిన రాజ నరేంద్రాదిప్రభువులు గూడ వేదవ్యాసమహాభారతప్రతిపాదితార్థమునే చెప్పవలసిన దని కోరిన వారు కాని తమ కిష్టమైనట్లు వ్రాయవలసిన దన్నవారు కారు. రాజ నరేంద్రుడు నన్నయార్యునితో నేమని చెప్పినట్లున్నదో చూడుడు.

క. జననుత కృష్ణద్వైపా

యనమునివృషభాభిహితమహాభారతబ

ద్ధనిరూపితార్థ మేర్పడ

దెనుగున రచియింపు మధికధీయక్తి మెయిన్.

దీనిని బట్టి సంస్కృతభారతము నాధారముగా జేసికొని యాంధ్రీకరించి యున్న నన్నయాదులపై 'ప్రభుప్రీతికై దుర్యోధనయశోప కర్షణము వర్ణించినారు' అను దోషము నాపాదించుట దుర్మయము కాక మరేమగును? కనుక ప్రతివాదుల వ్రాతహేయము.

ఈ పద్యములో దెనిగింపవలసినది మహాభారత మనియు, నది కృష్ణద్వైపాయనమునీంద్రప్రీతిత మనియు స్పష్టముగా నున్నందున సంస్కృతమహాభారతమునకు ముగ్గురు కర్తలనెడి మ. భా. చ. కారుల మాట తొలిసివేయబడినది. అంశాంతరము—

—• వ్యాసాదులు దుర్యోధనునిపై గల యీర్ష్యను గాంధారిపై గూడ దొరలించిరను ప్రసంగము-తన్ని రాకరణము •—

మ. భా. చ. కారుల వ్రాత యిట్లున్నది—

“దుర్యోధనునిపై గల యీర్ష్యను మహాపరివ్రాత యగు గాంధారిపై గూడ వ్యాసాదులు కొంత దొరలించి యామె తన తోడికోడలగు కుంతి లిష్టఁ గనుచున్నదని తాను కడుపు బాదుకొని మాంసఖండము గనిన దని ప్రకృతివియక్తపుగాద నొకదాని గల్పించి. అట్టిది తోడికోడల సంతతి జూచి కడుపు బాదుకొనువా!”

(పు. 268)

వ్యాసాదులకు దుర్యోధనునిపై యీర్ష్యయట. ఆ యీర్ష్యను వారు గాంధారిపై గూడ దొరలించిరట! వ్యాసాదులనగా సంస్కృతాంభ్రమహాభారతకర్తలన్నమాట. ఈ ప్రతివాదులు వెనుక ‘సంస్కృతాంధ్రభారతములు సుయోధనాపకర్షముగా రచింపబడినవి.’ అనుటకు హేతువులు ‘వ్యాసుడు పాండవహితు డగుట, మిగిలినవారు ప్రభు పీఠి నపేషించినవా రగుటయు నని చెప్పిరేకాని వ్యాసాదులకు దుర్యోధనునియందు గల యీర్ష్య యని చెప్పలేదు. ఇక్కడ జెప్పిన యీర్ష్యనే అక్కడ జెప్పినయెడల నన్ని కుకల్పనలు ప్రతివాదుల కవసరము లేకపోవును.

వ్యాసమహర్షికి దుర్యోధనునియందీర్ష్య యని ప్రతివాదులనుట నింద్యము. మహర్షి పాండవులకు దోడ్పడిన విషయము నిరూపించి నపు డుదాహరింపబడిన శక్రసురభిసంవాదవచనము, వేదవ్యాస వచనమును మఱియొకసారి చూడుడు—

సురభి:—

“యది పుత్రసహస్రాణి సర్వత్ర సమతైవ మే ।
దీనస్యతు సత శ్శక్ర సృత్ర స్యాభ్యధికా కృపా ॥”

నాకు బుత్రసహస్రమందును సమత్వమే కాని యాపన్నుడైన పుత్రునియందధికదయ. అని సురభి చెప్పినమాట. ఇచ్చట నాపన్నుని యందున్న దయాధిక్యతను బట్టి యన్యులయందీర్ష్య యనవచ్చునా?

వ్యాస:—

“పాండో స్సృతా యాదృశా మే తాదృశా స్తైవ భారత ।
దీనా ఇతీవ మే బుద్ధి రభిషన్నాఽద్య తాన్ ప్రీతి ॥”

‘ధృతరాష్ట్రా! నాకు పాండుశుశ్రూ లెట్టివారో, నీపుత్రులు నట్టి

వారే. వా రావన్నులై యుండిగని యిప్పుడు నాబుద్ధి వారియందు సంసక్తమైనది' అని మహర్షి చెప్పినమాట. ఇట్లుండ దుర్యోధనునియం దీర్ష్య యనుట లోకజ్ఞానశూన్యతను వెల్లడించుచున్నది.

వ్యాసుడు మహాపతివ్రత యగు గాంధారిపైగూడ నీర్వ్యవహించెనట. కుంతి బిడ్డల గనుచున్నదని యామె తన కడుపు బాదుకొనెనని వాసినట. గాంధారి మహాపతివ్రత యని చెప్పినవాడును, ఆమె గర్భతాడనము జేసికొనె నని చెప్పినవాడును గూడ మహర్షియే. మహాపతివ్రత యనుటలో లేని యీర్ష్య గర్భతాడనకథనములో వచ్చి పడెనా? ఆ గర్భతాడనప్రస్తావ మెట్లున్నదో చూడుడు—

"కుచ్చ్రమాభిపరిగ్లానం ద్వైపాయన ముపస్థితమ్ ।

తోషయామాస గాంధారి వ్యాస స్తస్యై వరం దదౌ ॥

సా వప్రే సదృశం భర్తుః పుత్రాణాం శత మాత్మనః ।

తతః తాతేన సా గర్భం ధృతరాష్ట్రే దధాగ్రిహీత్ ॥

సంవత్సరద్వయం తం తు గాంధారి గర్భ మాహితమ్ ।

అప్రజా ధారయామాస తతస్తాం దుఃఖ మువిశత్ ॥

శృత్వా కుంతీసుతం జాతం బాలార్కనమలేజనమ్ ।

ఉదర స్యాత్మనః స్తైర్య ముపలభ్యాఽన్వచింతయత్ ।

అజ్ఞాతం ధృతరాష్ట్రస్య యత్నేన మహతా తతః ।

సోద్దరంఘాతయామాస గాంధారి దుఃఖమూర్చితా ॥ ఆది. అ. 15

ఒకప్పుడువ్యాసమహర్షికి గాంధారి శుశ్రూష జేసి యామహర్షిని తనకు నూర్గురు పుత్రులు కలుగునట్లు వర మిమ్మని కోరెను. మహర్షి యట్లే వర మిచ్చెను. తరువాత నామె ధృతరాష్ట్రునివలన గర్భవతి యయ్యెను. ఆ గర్భమును ఆమె రెండు సంవత్సరములు ధరించియుండియు పుత్రోత్పత్తి కాక దుఃఖపడినది. కుంతీదేవికి పుత్రుడు పుట్టుట విని తన గర్భము కదలిక లేక స్థిరమై యుండుటను జూచి చింతించి దుఃఖాతిరేకమున గర్భతాడనము జేసికొనెను. అని తాత్పర్యము.

దీనిని బట్టి చిరకాలగర్భధారణకేళ మనుభవించుచున్న గాంధారి కంటె ముందుగా కుంతీదేవికి పురుడు వచ్చుటను బట్టియు, తనకు పురుడు వచ్చు సూచన గోచరింపకుండుటనుబట్టియు పరితాపము పోచ్చి

యట్లు చేసినదని తెలియుచున్నది. గర్భవతులకు గాలాతిక్రమణ మైన కొలది భారముచే క్లేశము కలుగుచుండుటయు, నందులో నొకరు ప్రసవించినపుడు తమ కట్టి ప్రసవసమయము రాకపోయెనని దిగులు పడుచుండుటయు సహజము. అట్టి దిగులే గాంధారికి సంభవించినది. ఆపై గర్భమునకు చలనము కూడ లేకున్నపుడు ఆమె కెంతయైన పరితాప ముండును. కనుక ప్రతివాదులు 'కుంతి బిడ్డల ననుచున్న దని గాంధారి కడుపు బాదుకొనె' నని వ్రాయబడినట్లు తెలుపుట అక్రమము. ఇక గర్భతాడనము కాగా జరిగిన విషయ మేమో చూడుడు—

“తతో జజ్ఞే మాంసపేశీ లోహాష్టిలేవ సంహతా ।
ద్వివర్ష సంభృతా కుక్షౌ తా ముత్రస్థుం ప్రచక్రమే ॥
అథ ద్వైపాయనో జ్ఞాత్వా త్వరిత స్సముపాగమత్ ।
తాం స మాంసమయ్యాం పేశీం దదర్శ జపతాం వరః ॥
తతోఽబ్రవీత్సౌ బలేయ్యాం కి మిదం తే చిక్రీత్ తమ్ ।
సా చాత్మనో మతం సత్యం శశంస పరమర్షయే ।
జ్యేష్ఠం కున్తీసుతం జాతం శుశ్ర్వా రవిసమప్రభమ్ ।
దుఃఖేన పరమే డేద ముదరం ఘాతితం మయా ।
శతం చ కిల పుత్రాదాం వితీర్ణం మే త్వయా పురా ।
ఇయం చ మే మాంసపేశీ జాతా పుత్రశతాయ వై ॥”

టీ.—లోహాష్టిలా=లోహమయా గండికా; తద్వత్సంహతా=కఠినా.

గర్భతాడనమువలన లోహఖండమువలె కఠినమైన మాంసపేశి బహిర్భూతము కాగా రెండుసంవత్సరములు కుక్షియం దుండి తుద కారూపములో వెలువడిన మాంసపేశిని పారవేయుటకు గాంధారి యత్నించునంతలో వ్యాసభగవానుడు తెలిసికొని ప్రత్యక్షమై మాంసపేశిని జూచి గాంధారి! నీవిట్లు చేసితి వేమని యడుగ ముందుగా కుంతిదేవి ప్రసవించి చక్కని పుత్రుని కన్న దని విని నే నిట్లే యుండి పోతి నని పరమదుఃఖముచే గర్భతాడనము జేసికొంటి నని సత్యము చెప్పి మహర్షి! నాకు సూర్యుడు పుత్రుని కలుగుదు రని పరమిచ్ఛితివి. దానికి బదులు నాకీమాంసపేశి కలిగినది. అని పలుకగా మహర్షి—

“ఏవ మేత త్సౌబలేయి నైత జ్ఞా త్వన్యథా భవేత్ ।

వితథం నోక్తపూర్వం మే నైవరేష్యపి కుతోఽన్యథా ॥”

గాంధారి! ఆ పుత్రశతము దీనినుండియే యుద్భవించును. నే నెన్నడును అసత్య మాడినవాడను గాను. అని చెప్పి మహర్షి స్వయముగనే యామాంసపేళిని శీతోదకముతో తడిపి, అంగుష్ఠవగ్యప్రమాణముగల భాగములుగా విడదీసి యొక్కొక్కభాగమును ఒక్కొక్కఁ ఘృతకుంభమునందు పెట్టించి పదిలముగా కాపాడవలసిన దని చెప్పి అంతర్ధాన మయ్యెను. ఈ విషయ మీ శ్లోకములలో నున్నది—

“తాం మాంసపేళీం భగవాన్ స్వయమేవ మహాతపాః ।

శీతాభి రద్భి రాసిచ్య భాగం భాగ మకల్పయత్ ॥

యో యథా కల్పితో భాగ స్తం తం ధాత్యాత్ తథా నృపః ।

ఘృతపూర్ణేషు కుండేషు ఏకైకం పాక్షిప త్తదా ॥” (ఆది అ118)

ఈ కథాసందర్భము జూడగ గాంధారిచే నారాధింపబడినవాడును, గాంధారికి పుత్రశతవర మిచ్చినవాడును, ఆ మాంసపేళిని స్వహస్తములతో విభజించి యిచ్చి పుత్రుల నావిర్భవించజేసినవాడును వ్యాసభగవానుడే యని స్పష్ట మగుచుండ నామహర్షికి గాంధారియం దీర్ష్య యనియు, నది దుర్యోధనుని యందలి యూర్ష్యనుబట్టి కలిగినదనియు నున్న ప్రతివాదుల వాిత నింద్యము. దుర్యోధనుడు పుట్టక పూర్వము పుట్టినది మాంసపేళి. అది గర్భతాడనమునుబట్టి పుట్టినది. ఆ గర్భతాడనకథనములో ‘దుర్యోధనునియందు గల యూర్ష్యను గాంధారియందు దొరలించెను’ అన్న ప్రతివాదులకు వెట్టియా? బుద్ధియా?

కడుపు బాదుకొని మాంసఖండము గనినదని ప్రకృతివిరుద్ధపు గాధ నొకదానిని కల్పించిరట “ప్రకృతిసిద్ధ మిదం హి దురాత్మవామ్” అన్నారు కనుక నందటిప్రకృతులు నొకవిధమైనవి కావు. అందుచే పత్రివాదుల ప్రకృతికి పిరుద్ధమైనను యన్యుల ప్రకృతికది యవిరుద్ధమే. ఈ స్కాందపురాణవచనములను కూడ జూడుడు—

“మాయామయ మిదం విశ్వం దృశ్యతే శూయతేచ యత్ ।

కిం భావ్యం కి మభావ్యం చ సంసారేఽస్మై ఊడాత్మకే ।

అనిరూప్య మభూతార్థం మాయయా జాయతే స్ఫుటమ్ ।
 ఈశ్వరస్య వశే మాయా తస్య కో వేద చేష్టితమ్ ।
 దేవతానాం మహర్షీణాం శాపేనచ వరేణచ ।
 అయుక్త మపి యత్కర్మ యజ్యతే నాత్ర సంశయః ॥”

అనగా నీప్రపంచ మంతయు మాయామయము. ఉదాహరణగా మైన యీ సంసారమం దేమూలనో పుట్టిపోవువారికి సంభావ్య మేమి? అసంభావ్య మేమి? అనిరూప్యము, అభూతపూర్వము నైనది మాయచే స్ఫుటముగా గలుగుచున్నది. అట్టిమాయ యీశ్వరున కధీనము. ఆ యీశ్వరుని చర్య యెవ్వని కెరుక? దేవతలయొక్కయు, మహర్షుల యొక్కయు శాపముచేగాని, వరముచేగాని అఘటితఘటన జరుగును. సంశయము లేదు. అని భావము.

కనుక, మాంసపేళి కలిగిన దనుట ప్రకృతివిరుద్ధమను ప్రతి వాదులకు శాస్త్రజ్ఞానము, తన్మూలకమగు లోకజ్ఞానము లేనందున వారి వాగ్ధాత హేయము.

ఇట్లు పూర్వోక్తప్రకారము వ్యాసమర్ని యనుగ్రహమున గాంధారికి దుర్యోధనాదిపుత్రశతము ఏకగర్భముననే యా మాంసపేళి నుండి జన్మించె నని తెలిసినది. ఈశ్లోక మందీవిషయము చెప్పబడినది.

“కథితో ధార్తరాష్ట్రాణా మార్ష స్సంభవ ఉత్తమః ।
 అమనుష్యో మనుష్యాణాం భవతా బ్రహ్మవాదినా ॥”

టీః ఆర్షః=ఋషిప్రసాదహేతుకః; అమనుష్యో=మనుష్యేష్వద్యప్తః; యుగవ ద్భవలూకాం జననాత్ । ఈ శ్లోకవిషయముచే-

“ఈమె (గాంధారి) కుమారులలో నెవ్వరే యారసులుగా గాన్పించును. కొరకులందినను స్వయందత్రాదులను పుత్రులుగా నింగీకరింప పూర్వపుష్కరుల నింగీకరించుచున్నది. ఈ స్వయందత్రాదుల న్యకాలిణులుగా గూడ నుండకచ్చును. ఇట్టివారే గాంధారియొక్క తొంబదియారుగురు పుత్రులును.” (పు 268) అనుచు. భా. చ. కారుల అనంగరప్రసంగ మపాస్తమ.

— గాంధారీపుత్రుల కపార్థముల నిచ్చు నామములను వ్యాసాదులే పెట్టి రను ప్రసంగము—తన్నిరాకరణము . —

మ. భా. చ. కారుల వ్రాత యిట్లున్నది—

గాంధారీపుత్రుల కపార్థముల నిచ్చు దుర్ముఖాదినామములను వ్యాసాదులు కల్పించియుండు రని తామును. నామకరణము జేయునపుడు గృహ్యసూక్తి కారులు శుభచిహ్నముగా నుంపు మనితే కాని యశుభచిహ్నముగా నుంపు మన లేదు పెండ్లియొక్క యెడలగు నవీననామములను, శునశ్శేఫాదిప్రాచీననామములను, కారణాంతరముచే బెట్టబడియుండును. వ్యాసాదులు దుర్యోధను పక్షము గ్రించు పరచు రీతిని వ్రాసిన ప్రకృతిమం గమనింప కుండాశ్వాదినామములు వ్యాసకృత మగునని చెప్పకలసియున్నది.” (పు. 269)

ఈ మ. భా. చ. కారులే గాంధారీధృతరాష్ట్రుల కారస పుత్రులు నలువురే యనియు, వారు దుర్యోధన, దుశ్శాసన, వికర్ణ, చిత్రసేను లనియు, మిగిలిన ౪౪ గురు స్వయందత్తాదులనియు (పు. 105) వెనుక వ్రాసిన యున్నారు.

ఇప్పు డిచ్చుట గాంధారీపుత్రుల కపార్థ మిచ్చు దుర్ముఖ కుండాశ్వాది నామములను వ్యాసుడు కల్పించె నని వ్రాసినారు. ఆ దుర్ముఖ కుండాశ్వాదినామధారులు ప్రతివాదుల వ్రాతను బట్టి గాంధారీ గర్భ సంభూతులు కారు. గాంధారీగర్భసంభూతు లగు దుర్యోధన, దుశ్శాసన, వికర్ణ, చిత్రసేనుల నామములు అపార్థ మిచ్చునవి వ్యాసునిచే గల్పింపబడినవి. యని ప్రతివాదులే అనలేదు.

ఇట్టిస్థితిలో కథానాయకు లగు దుర్యోధన, దుశ్శాసనాదులకే అపార్థ మిచ్చెడి నామములను కల్పించి యెరుగని మహర్షి—యప్ర ిద్దులైయున్న దుర్ముఖాదులకు ఆ నామములు కల్పించునా?

ఇంకొకటి—దుర్యోధన దుశ్శాసననామములను వారి తల్లితం ప్రిలే పెట్టుకొనియున్నట్లు దుర్ముఖాదినామములు వారల తల్లిదండ్రులే పెట్టుకొనినవి యేల గావు? ఇంకొకటి దుర్ముఖాదినామములు వ్యాసకల్పితము లనువారు వారి కసలు తల్లితండ్రులు చేసిన నామ కరణ మేదో చెప్పగలరా? శునశ్శేఫాది నామములకు ప్రతివాదు లేకారణాంతర మున్నదనిరో అదియే ఈ దుర్ముఖాదినామములకుగూడ కారణమేలగాదు? కనుక నీప్రతివాదుల యసందర్భపు వాతనింద్యము.

—• పరాశరుడే సమస్తపురాణప్రవర్తకుడు కాని కృష్ణదైవ
పాయనుడు కాడను ప్రసంగము—తన్నిరాకరణము •—

మ థా. చ కారుల వ్రాత యిట్లున్నది—

పరాశరుడే సమస్తపురాణ ప్రవర్తకడని విష్ణుపురాణములో గలదు. వ్యాస
బిరుదముచే సమస్తపురాణర్త్వము కృష్ణదైవపాయనునకే స్థూలదృష్టిచే లోకము
కట్టిపెట్టచున్నది. విష్ణుపురాణములోని ఈ యంశమును జెప్పు పరాశరవాక్యము
లగు రెండు పద్యముల నిట వ్రాయుచున్నాను—

మ. విను మైత్రేయ! మదీయశ్రేణిభావ్యత్రాంత మంభోశువా
ససమ్రుక్రిండు జగన్నకుం డగు పుస్త్యబ్రహ్మ యేతేచి మ
న్నన లేపారగ నన్ను గన్గొని పురాణశ్రేణికి గర్తవీ
పని నాకున్ జరిమిచ్చి పోయె బ్రహ్మచర్యాపార మేపారగన్.

క. అది కారణంబుగా నా కొడక పురాణప్రబంధయాగ్యం నీక

టిది గోరి నన్ను నడిగితి తది నీకుం జెప్పువాడ నాద్యంతంబున్.

పై కారణముచే బురాణకర్త యగు బృహదు పరాశరుడే కాని కృష్ణ
దైవపాయనుడు కాదు” (పు. 141)

అహో! కృష్ణదైవపాయనుడు సమస్తపురాణకర్త యని లోక
మనుచున్న దని జెప్పుచు నాతడు పురాణకర్త కాడను ప్రతివాదులు
లోకాతీతులన్నమాట స్థూలదృష్టిచే లోక మనుచున్న దనుటవలన
వీరి కాస్థూలదృష్టి లేదన్నమాట. పరాశరుడు పురాణకర్త యని చెప్పు
పద్యములకు కృష్ణదైవపాయనుడు పురాణకర్త కాడని యర్థ మన్న
మాట. వీరికి లోకానుసరణముతో బని లేదన్నమాట. ఆవిష్ణుపురాణము
లోనే ముం దేమున్నదో చూచుకొనవలసిన పని కూడ లేదన్నమాట.
ఇదియే విమర్శకలక్షణ మన్నమాట. కానిండు. మన మిప్పుడు లోక
మనుచున్నది నిజమో, ఈ లోకాతీతులన్నది నిజమో వారుచూపిన
విష్ణుపురాణమును బట్టియే నిర్ణయింతము.
చతుర్థాశ్వాసం దిట్లున్నది—

ఈ వై వస్వతమన్వంతరమం దతీతము లయిన అష్టావింశతి (28)
మహాయుగంబులలోని ద్వాపరయుగములందు గల వ్యాసులను మైత్రే
యునకు పరాశరు డుపదేశించు ప్రస్తావములో—

“మజ్జనకుండై న శక్తియును, సేనును, జాతుకర్ణుండును, మత్పుత్తుగ్గిం
డయిన కృష్ణదైవపాయనుండును వేదవ్యాసరూపంబులు ధరించి వేద
వేదాంగ ధర్మశాస్త్రపురాణాగమంబులు మొదలుగా బదునెనిమిది
విద్యలు జగంబులం బ్రసిద్ధంబు జేసితిమి. దోషపుత్తుగ్గిం డయిన యశ్వ
త్థామ ముందటి ద్వాపరయుగంబున వేదవ్యాసుండు కాగలవాడు”
అని చెప్పబడినది.

దీనినిబట్టి యీమన్వంతరములోనిప్పటి కిరువదియెనిమిది ద్వాపర
యుగములుగడచినవనియు, నొక్కొక్క ద్వాపరయుగమందొక్కొక్క
తపోధనుడు వేదవ్యాసుడగుచు పురాణములరచించి యష్టాదశవిద్యలను
లోకమున వ్యాపింపజేయుచుండు ననియు, నట్లుపరాశరుడువెనుక నొక
ద్వాపరమున వేదవ్యాసుడును, కృష్ణదైవపాయను డీ కలియుగమునకు
వెనుకటి ద్వాపరమందు వేదవ్యాసుడును అయియుండి రనియు స్పష్ట
మైనది. ఇప్పుడు పరాశరు డెట్లు సమస్తపురాణకర్తయో అట్లు కృష్ణదైవ
పాయనుడును సమస్తపురాణకర్తయే. ప్రతివాదులు చూపిన పద్యములు
పరాశరుడు పురాణకర్త యనునవేకాని కృష్ణదైవపాయనుడు పురాణ
కర్త కాడనునవి కావు ఇప్పుడు లోకమనుచున్నదే నిజమైనది లోకము
ననుసరింపనివారి పాట్లు తుద కిట్టివే. దీని నింతమాత్రముతో విడిచి
విషయాంతర మందుకొందము.

— బ్రహ్మసూత్రకర్త కృష్ణదైవపాయనుడు కాడను ప్రసింగము

తన్నిరాకరణము :—

ప. భా. చ. కారుల వాగ్ధిత యిట్లున్నది—

“బ్రహ్మసూత్రకర్తయగు బాదరాయణుడు కృష్ణదైవపాయనుడు కాడని
లోకమాన్యసింహుగారు గీతాంహస్యమలోను, క్రిపురాణపండ వల్లభ్యకాశ్రిగా
రాంధ్రబ్రహ్మసూత్రభాష్యరీతిలోను స్పష్టపరచిన సంగతి యదుకగా బ్రహ్మసూత్ర
కర్తబాదరాయణసంబంధము సాత్వికశేయునకు శరణి రంతును” (పు 144)

ఈ ప్రతివాదుల మాట యెంత సత్యమో వీరుదాహరించిన
గ్రంథములు చూచిన తేలును. అందుకై కృమముగా నా గ్రంథముల
లోని నిర్ణయము ప్రదర్శింపబడుచున్నది—

గీతారహస్యపరిశిష్టము— పు. (734)

“మామతమున నీసందేహము నివృత్తియగుటకు మార్గ మొకటియే యున్నది. బ్రహ్మసూత్రములను రచించినవారే మూలభారతమును, గీతలనుకూడ ప్రకృతమున్నరీతిగ రచించినారెందుమేని యేమియు విరోధ ముండనేరదు. బ్రహ్మసూత్రములను వ్యాససూత్రము లని చెప్పట పరిపాటియై యున్నది. “శేషత్వా త్పురుషార్థవాదోఽథాన్యే ప్వీతి జైమినిః” అను వేదాంతసూత్రముయొక్క శాంకరభాష్యమునకు టీక జేయుచు ‘జైమిని వేదాంతసూత్రకారులగు వ్యాసులకు శిష్యుడని యానందగిరి చెప్పెను మఱియు నారంభమందు చేసిన మంగళాచరణలో నై తము “శ్రీమద్వ్యాసపయోనిధి ర్నిధిరసా” అని బ్రహ్మసూత్రములను వర్ణించెను... ఈ విషయములను మనస్సున నునిచికొని విచారించితిమేని మూలభారతమునకును, తదంతర్గత గీతలకును, ప్రకృతమునందున్న స్వరూపమును గ్రహాయుటయు, బ్రహ్మసూత్రములను రచించుటయు నను చార్యముల నొక బాదరాయణులగు వ్యాసులే చేసియుందురని యూహింపవచ్చును”

ఇది తిలకుగారు గీతారహస్యములో స్పష్టపరచిన సంగతి, యిందులో బ్రహ్మసూత్రకర్త యగు బాదరాయణుడు వ్యాసు డనబడు కృష్ణదైవపాయనుడే యని నిర్ణయింపబడినదికదా.

రెండవదానిని జూడుడు—

ఆంధ్రబ్రహ్మసూత్రభాష్యపీఠిక—“ఏదియెట్లున్నను సంప్రదాయజ్ఞులగు భాష్యవ్యాఖ్యాతలు సూత్రకర్త వ్యాసులే యని చెప్పటచేతను, పౌరాణికులును వ్యాసబాదరాయణు లొక్కరే యని వ్యవహరించినట్లు కాన్పించుటచేతను వారిద్దరు నొక్కరే యను నిర్ణయము చేయవలసియున్నది”

ఇది మల్లయ్యశాస్త్రిగారి పీఠిక. దీనిలోగూడ వ్యాసబాదరాయణు లొక్కరే యని నిర్ణయింపబడినదికదా! ఈగ్రంథములు రెండును

బ్రహ్మసూత్రములు వ్యాససూత్రములే యని చెప్పుచుండ వ్యాససూత్రములు కావని చెప్పుచున్నవని వంచకులై యెంత యన్యాయముగా వ్యాసిలో చూడుడు.

వీరు 27-12-45 తేదీనుండి ఆంధ్రప్రతికలో 'బాదరాయణుడు వ్యాసుడు కాడు' అను పేరుతో వా సములు ప్రకటించినారు. ఆ వ్యాసములలోని విషయము లసంగతము లని నిరూపించుచు 'కల్పవల్లి' 'దివ్యవాణి' పత్రికలలో ప్రకటించితిని. తరువాత 4-5-47 తేదీ శ్రీ అన్నవరదేవస్థానమున విద్యత్సభలో సభ్యులకోరికపై ముగ్గురు మధ్య వర్తులను పురస్కరించుకొని వాదోపవాదతత్త్వనిర్ణయము చేయ సకల్పించబడినది. అప్పుడు ఆంధ్రప్రతికలో ప్రకటించిన వ్యాసములనే వారు చదువగా, నేప్రకటించిన ఖండనవ్యాసములు నేను చదివి యాపై యనేకప్రమాణములను గూడ నప్పుడు ప్రదర్శించితిని. ఆ వాదోపవాదముల స్వరూపము, ఆమధ్యస్థుల తీర్మానములు 'బ్రహ్మసూత్రకర్తృనిర్ణయము' అను గ్రంథమున ఈ గ్రంథము (ఈపుస్తకము నకు చివర అను బంధముగా చేర్చబడి యున్నది. విశదము కాగలవు.) కనుక బ్రహ్మసూత్రకర్త వేదవ్యాసమహర్షి యే యనుటకు మనకు ప్రమాణము ప్రతివాదులు పరిగ్రహించిన గ్రంథములే యగుటచే నితోఽధిక నిరూపణముతో బనిలేకయే ప్రతివాదుల వ్రాత నిరస్తమైనది.

—• వ్యాసభగవానుని ఘనత. —

మన మిప్పుడొకసారి వ్యాసభగవానుని ఘనత ననుసంధితము. వేదవిభాగము జేసెను; బ్రహ్మసూత్రములు నిర్మించెను; అష్టాదశమహా పురాణములు రచించెను; మహాభారతము ననుగ్రహించెను; తనయన నృసాధారణతవశ్యాక్తిచే ధృతరాష్ట్రాదులకు యుద్ధమృతుల జూపి పరస్పరసంభాషణాదుల బరిపించెను; జాత్యంధునకు దృష్టి నప్పు డనుగ్రహించెను; సంజయునకు యుద్ధమందలి యావద్వృత్తాంతము కరతలామలకముగా దెలిసికొనుటకు దివ్యదృష్టి బ్రసాదించెను; గాంధారికి

బుత్తేశతోత్పత్తివరమిచ్చెను; బహిర్భూతమై, యగోచరమై, యతికఠినమై యున్న మాంసపేసిని శీతోదక సేచనముతో నంగుష్ఠవర్ణప్రమాణముగా విభజించి దుర్యోధనాదుల నుత్పాదించజేసెను. ఎప్పటికప్పుడు తన యోగ శక్తిచే బ్రత్యక్షమగుచు వచ్చెను. పరాశరపుత్రుడై, యాజన్మసిద్ధుడై స్వయంప్రతిభాతవేదమంత్రవిరాజితుడై, బ్రహ్మర్షియై, శ్రీహరియవతారమై, జీవన్ముక్తుడై, లోకోద్ధరణదీక్షాధురంధరుడై, దీనావనతప్తురుడై. త్రికాలజ్ఞానసిద్ధియై విలసిల్లెను. ఇట్టి మునిజనమూర్ధన్యుని, ఇట్టి జగద్వంద్యుని యాప్రతివాడు లేమని నిందించిరో యిపు డొక్కసారి మనము స్మృతిపథమునకు దెచ్చుకొందము.

—ప్రతివాదవైఖరి—

వ్యాసుడు నిషాదు డనిరి; చండాలజాతిజు డనిరి; రాణివాసము డేరి రాణుల గూడినా డనిరి; దుర్వాసన కలవా డనిరి; మఱియొక పుడును స్త్రీలోలుడే యనిరి; ధర్మప్రతిపాదకస్వభావుడు కాడనిరి; కాశీప్రభువుచే కాశీనుండి తరుమబడె ననిరి; కాశీలో భిక్షకూడ దొరక లేడనిరి; దుర్యోధనాదుల భార్యలను పతిలోకము కలుగునని నమ్మించి గంగలో బ్రవేశపెట్టె ననిరి; భాతమును పాండవపడముగా వ్రాసినా డనిరి; తాను సంకీర్ణజాతివాడు కనుక సంకీర్ణజాతివారగు పాండవులకు దోడ్పడినా డనిరి; కౌరవపాండవుల న్యాయాన్యాయములు వ్యత్యస్తముజేసి భారతము వ్రాసినా డనిరి; దుర్యోధననియం దీర్ష్య కలవా డనిరి; ఆయిర్ష్యను గాంధారియందుకూడ జూపి యామె గర్భతాడనము జేసికొన్నదని వ్రాసినా డనిరి; గాంధారీపుత్రుల కపార్థమిచ్చు నామములను పెట్టినాడనిరి; బ్రహ్మసూత్రకర్త యీతడు కాడనిరి; పురాణము లీతడు రచించినవి కావనిరి.

ఈనింద లన్నియు ప్రమాణోపపత్తులతో, స్వవచనవ్యాఘాతములతో, స్వోదాహృతవచనవిరోధములతో నిరాకృతము లయినవి.

మహర్షితత్త్వము మ. భా. చ. కారుల మలిరాహిత్యము అభివ్యక్తమయినది.

ఈప్రస్తావములో మహాభారతవచనములు కొన్ని స్మృతికి వచ్చుచున్నవి.

‘అన్యథా పరివదన్ సాధు ర్యథా హి పరితప్యతే ।

తథా పరివద న్నన్యథా స్తుష్టో భవతి దుర్జనః ॥

అభివాద్య యథా వృద్ధాః సంతో గచ్ఛంతి నిర్వృతిమ్ ।

ఏవం సజ్జనమాకుశ్ల్య మూర్ఖో భవతి నిర్వృతః ॥

అతో హాస్యతరం లోకే కించి దన్య న్న విద్యతే ।

యత్ర దుర్జన మిత్యాహ దుర్జన స్సజ్జనం స్వయమ్ ॥

సత్యధర్మచ్యుతా త్పుంసః కుర్ధ్వా దాసీనిషాదివ ।

అనాస్తికోఽప్యర్థ్యజితే జనః కిం పున రాస్తికః ।’ (ఆది. అ. 74)

టీ. అనాస్తికః=ఆస్తికా ద్భిన్నః ॥

ఇతరులను నిందించి సజ్జను డెంత పరితపించునో, దుర్జను డితరుల నిందించి యంత సంతోషించును. పెద్దలకు నమస్కరించి సజ్జను లెంత యానందింతురో, సజ్జనుల నిందించి దుర్జను డంత యానందించును. దుర్జనుడు సజ్జనుని దుర్జను డని చెప్పుచుండును. ఇంతకంటె లోకమందపహాసపాత్రము మరియొకటి లేదు. కోరిధము కల విషసర్పమువలన భయపడినట్లు సత్యమును, ధర్మమును విడిచిపెట్టిన మనుజునివలన నాస్తికుడు కూడ భయపడుచుండును. ఆస్తికుని మాట నిక నేమి చెప్పవలెను? అని భావము. వేదవ్యాసభగవానుని దిగంతవిశ్రాంతమైన యశస్సును తిరస్కరింపబూనిన ప్రతివాదుల చర్య యెట్టిదో తెలియుటకై యూనింజేషశారీరకాచార్యసూక్తి నవలోకింపుడు’

‘మహామహిమ్నా మపి య శ్చిక్తిర్షతి

స్వభావసంశుద్ధతరం తిరోయశః ।

స నూన మాచ్ఛాదయితుం సమీహతే

వివస్వతో హస్తతలేన మండలమ్ ॥

స్వభావసిద్ధమై, అతిసంకుద్ధమై యున్న మహామహిమ కలవారల యశస్సు నెవ్వడు తిరస్కరింపదలచునో వాడు జగత్ప్రకాశకమైన సూర్యమండలమును గప్పివేయుటకై తన యరచేతిని యడ్డుపెట్టుటకు దౌపెట్టినవా డగును. అని భావము.

ఈవ్రతీవాదులు వేదవ్యాసభగవానుని నిందించుట, ప్రమాణ గ్రంథములను తిరస్కరించుట, విద్యన్యార్థమును ద్వేషించుట మొదలగు చర్యలు చూడగా 'సుభాషితరత్నభాండాగారములోని యొక మహాకవిసూక్తి జ్ఞప్తికి వచ్చుచున్నది.

'వ్యాసాదీఁ కవిపుంగవా ననుచితై ర్వాక్యై స్సలీలం హస
న్నుచై ర్జల్ప నిమీల్య లోచనయుగం శ్లోకాః సగర్వం పఠ ।

కావ్యం ధిక్కురు యత్పరై ర్విరచితం స్పర్ధస్వ సార్థం బుధైః
య ద్యభ్యర్థయసే శ్చితేన రహితః పాండిత్య మాప్తుం బలాత్ ॥

ఓజనుడా! చదువులేని నీవు పాండిత్యమును బలాత్కారముగా సంపాదించగోరెదవేని యీ యుపాయముల నాశ్రయింపుము. ఏవనగా—వ్యాసాదికవిపుంగవులను నవ్వుచు నిర్లక్ష్యముగా ననుచితప్రసంగములకు పాలుచేయుము! (అనగా నిందింపుము) కన్నులు మూసికొని యేవో శ్లోకములను గర్వముతో జదువుము. అన్యులు రచించిన గ్రంథములను ధిక్కురింపుము! విద్వాంసులతో స్పర్ధ కలిగియుండుము! ఇట్లు చేయుదువేని విద్యలేకపోయినను నీవు పండితుడ వనిపించుకొనగలవు. అని తాత్పర్యము.

'బాలవ్యాస, తర్క, వ్యాకరణ, వేదాంతకేసరి' వారణాసి సుబ్ర

హృణ్యశాస్త్రిప్రణీతమైన, మహాభారతతత్త్వకథనమున

వేదవ్యాసనిందానిరాకరణ మనెడి

ద్వితీయభాగము సమాప్తము.

బ్రహ్మ సూత్ర కర్తృ నిర్ణయము.

మహాభారతచరిత్రకారు లగు పెండ్యాల వేంకటసుబ్రహ్మణ్య శాస్త్రిగారు 2౯-12-౧45, ౯-1-1946, ఆంధ్రప్రదేశ్ కలలో బ్రహ్మ సూత్ర కర్త యగు బాదరాయణుడు వేదవ్యాసుడు కాడ సుచు వ్యాసములు వ్రాసి వారివాదమునకు బలకరముగా 14 కారణములు చూపియున్నారు ఆవాదము విద్వత్ప్రధాంతవిరుద్ధమనియు, ఆ 14 కారణములు వారివాదమును సమర్థింపలేనట్టి వనియు 'కల్పవల్లి' 'దిన్నవాణి' పత్రికలలో నిరూపించి బ్రహ్మసూత్రకర్త యగు బాదరాయణుడు వేదవ్యాసుడే యని ప్రకటించియున్నాము ఇప్పుడు వాని సారాంశము పాఠకలోకమునకు విషయవర్జిజ్ఞానముకొరకు ప్రకటింపబడుచున్నది —

—ప్రతివాదుల ప్రతిజ్ఞావాక్యమిది.—

"ఇప్పుటి రమారమి ఏడుశతాబ్దములనుండి వ్యాస-బాదరాయణుల నేకవ్యక్తిగా దలచి సంస్కృతాంధ్రగ్రంథకర్తలు వ్యాసులే బాదరాయణులు అని వ్రాయుచున్నారు కాని అది తప్పుని మల్లినాథ-వేంకటాధ్వర్యాది సంస్కృతపండితులకును, తిక్కన-శ్రీనాథాది ఆంధ్రమహాకవులకును వ్యతిరేకముగా నీక్రింది 14 కారణములచే వ్రాయ సాహసించుచున్నాడను!"

ఈ వాక్యము ప్రతివాదుల వ్రాత, సంస్కృతాంధ్రగ్రంథకర్తలకు విరుద్ధమనియు, సాహస మనియు స్పష్టికరించుచునే యున్నది

—ప్రతివాది ప్రసంగము.—

వారు చూపిన కారణము లివి.—

1 మహాభారతములో వ్యాసుని బాదరాయణశబ్దముచే నెచ్చటను ఓర్కొనలేదు

2 ఎచ్చటను నన్నయ, వ్యాసులపేరిని బాదరాయణులనలేదు.

3 జేమేంద్రకవి, తన భారతమంజరిలోగాని, వ్యాసాష్టకములో గాని వ్యాసులను బాదరాయణులు అనలేదు.

- 4 మహాభారతమున వ్యాసులవారి యుపదేశము తెచ్చటజూచినను కర్మములను, కర్మఫలానుభవములను బోధించునవియే గాని బ్రహ్మపదప్రాప్తిబోధకములు గావు.

అతని ముఖ్యశిష్యుడగు శైమినిమహర్షి గురుచరణాను యాయియో అన్నట్లు కర్మప్రబోధకరమగు పూర్వమీమాంసా శాస్త్రకర్తయై యున్నాడు.

భగవద్గీతయును కర్మయోగమునే చెప్పునని లిలకువండి తులవంటి మహామేధావుల అభిప్రాయము.

వ్యాసమహర్షి అర్థకామ ప్రబోధకుడె కాని ధర్మమోడ ప్రబోధకుడు కాడని ఉమాకాంత పండితుడు కొన్ని వ్యాస ములు వ్రాసెను.

- 5 శ్రీలిలకు పండితుడు తన గీతారహస్యమున వ్యాసబాదరాయ ణులు వేటు వ్యక్తులనియు బాదరాయణులవారని వ్యాసశబ్దవా చ్యునిగా నిటీవలి గ్రంథకర్తలు వ్రాసియుండురనియు వ్రాసిరి.

- 6 పురాణపండ మల్లయ్యశాస్త్రిగారు తమ ఆంధ్రబ్రహ్మసూత్ర పీఠికలో వ్యాసబాదరాయణ వ్యక్తులు వేరని వ్రాసిరి.

- 7 ఆంగ్లమున బహుగ్రంథములు రచించిన పండిత సీతానాథతత్త్వ ధూషణులు తమఆంగ్లబ్రహ్మసూత్రభాష్యపుసీతికలో బాదరాయ ణులువ్యాసులు కారని నిరూపించి వ్రాసియున్నారు

- 8 శ్రీశంకరాచార్యులవారు తమ బ్రహ్మసూత్రభాష్యమునందు బాదరాయణమతమును సమర్థింప భారతమునుండియు, భగవద్గీత నుండియు సుదాహరణముల నిచ్చియుండుటచే శంకరమతమున గూడ వ్యాసబాదరాయణ వ్యక్తులు వేరునుట స్పష్టము.

- 9 మహాభారతమీమాంసాకర్త యగు సప్రేపండితుడు బాదరాయ ణుడు శ్రీపూ॥ 3వ శతాబ్దములో నుండె ననివ్రాసియున్నారు.

- 10 బాదరాయణశబ్దమునకు 'ఒదరీవనమున నుండువాడు' అని వ్యు త్పత్తిం జెప్పుదురు. ద్వైపాయనశబ్దమునకు 'ద్వీపమున నుండు వా'డని వ్యుత్పత్త్యర్థము జెప్పుదురు.

బదరీవనము గంగానదీతీరమున గలదు. ద్వీపము యము నానదిలోనిది. రెంటికి సంబంధ మెట్లు?

- 11 పై యంశములకంటె నా కెక్కుడు నమ్మిక గల్గించినది-- బాద రాయణులు, వ్యాసశిష్యులలో పూర్వమీమాంసాకర్త యగు శైమినిమతమును 'ధర్మం శైమిని రత ఏవ' ఇత్యాదులలో పూ ర్వాచార్యమతముగా దలచుట.

బాదరాయణులు వ్యాసులవారే యైనచో తన శిష్యు డగు శైమినిమతమును పూర్వాచార్యమతముగ నెట్లు తలచును?

- 12 నడాదిగణములోని బదరశబ్దమునుండి 'నడాదిభ్యః షక్' అను సూ త్రముచే బదరుని :: నుమ డనియో, ముమ్మనుమ డనియో అర్థము కల బాదరాయణశబ్దము ఏర్పడును.

- 13 బాదరాయణులవారు తమ బ్రహ్మసూత్రములలో తమ తండ్రి యో, తాతయో అగు 'బాదరీ' మతమును గూడ పెక్కుసూ త్రములలో జెప్పి యున్నారు.

పై కారణములచే 'బదరుడు' అను ఋషికి 'బాదరీ' అను పుత్రుడును, బాదరాయణుడు మనుమండో, ముమ్మనుమండో యై యున్నా డనియు స్పష్టము.

- 14 వ్యాసమహర్షి తండ్రి పరాశరుడు; తాత శక్తిమహర్షి; ముత్తాత వసిష్ఠమహర్షి కదా. పై కారణములచే వ్యాసబాదరాయణ వ్యక్తులు భిన్ను లగుట నిజము. (ప్రథమవ్యాసము)

ద్వితీయవ్యాసము:—

సామవేదతాండ్యబ్రాహ్మణములోని వంశబ్రాహ్మణము—

'ప్రజాపతి బృహస్పతికిని, ఆతడు నారదునకును, నారదుడు విష్వక్సేనునకును, ఆతడు పారాశర్యవ్యాసునకును, ఆతడు శైమినికిని, ఆతడు పౌష్యంధ్యునకును, ఆతడు పారాశర్యాయ ణునకును, ఆతడు బాదరాయణునకును.....ఈసామవేదము జెప్పిరి'

అని కలదు. పై బ్రాహ్మణవాక్యముల ననుసరించి వ్యాసులవారు బాదరాయణులవారికి నైదుతరముల పూర్వీకులును, జైమిని నాల్గుతరముల పూర్వీకుడు నై యున్నాడు.

పై పదునాల్గుకారణములచే వ్యాసబాదరాయణ వ్యక్తులు వేఱని ధృఢమగుచున్నది.

ఇది పరిశీలనాయుగ మనవచ్చును. గ్రంథములను రోళ్లపాటగా గుడ్డివల్లన వేయువారికి సత్య మెట్లు తెలియును? కాన పరిశీలించిన వారికి వ్యాసబాదరాయణ వ్యక్తులు వేఱని బోధింపగలవు."

—ప్రతివాది ప్రసంగ నిరాకరణము—

ప్రతివాదుల 1. 2. 3. అంశములు సాధకములు కావు. మహాభారతకర్త నన్నయ, షేమేంద్రకవి, తమగ్రంథములలో వ్యాసుని బాదరాయణు డని చెప్పకుండుచే కాదు. బాదరాయణుడు కాడనియు చెప్పియుండలేదు. కనుక ప్రతివాదుల 1. 2. 3. కారణములు పరాస్తమైనవి.

4.వ అంశము అయ్యుక్తము. మహాభారతకర్తయగు వ్యాసమహర్షి, బ్రహ్మసూత్రరచనాశక్తి లేనివాడనియు, అర్థకావ్యప్రబోధకుడేయనియు దాని సారాంశము. ఇది విద్యాసంప్రదాయ మెరుగనివారి మాట కనుక పోయము.

5. 6. అంశములు అసత్యములు. శ్రీశిలకుగారును, శ్రీపురాణపండ మల్లయ్యశాస్త్రిగారును వ్యాస-బాదరాయణులు భిన్నవ్యక్తు లని కాక ప్రమాణములనుబట్టి ఏకవ్యక్తి యనియే యొప్పుకొనవలయు నని తమ మతములను ప్రకటించియున్నారు. ఆవిషయము వెనుక ప్రదర్శింపబడినదే.

7. వ అంశము సరియైనది కాదు. ఆ సీతానాథతత్త్వభూషణులు ఎట్లు నిరూపించి వ్యాస-బాదరాయణ-భేదమును స్థిరపరచిరో ప్రదర్శింపనందున నిదికూడ 5, 6 అంశములతోబాటుదే యని చెప్పవలసి యున్నది.

8. వ యంశము యుక్తము కాదు. శ్రీశంకరాచార్యులవారు బ్రహ్మసూత్రభాష్యములో భారత-భగవద్గీతా-వచనముల నుదాహరించుటలో గల తాత్పర్యము ఏమనగాః సూత్రకారుని గూఢాభిప్రాయము ఆసూత్రకారుని గ్రంథాంతరవచనములచే స్పష్టమగు నను తాత్పర్యమే.

అందుచేత భారత-భగవద్గీతా—బ్రహ్మసూత్రములకు కర్తయొక్కడనియే శ్రీశంకరమతము. భిన్నులని కాదు.

9. వ యంశము అయుక్తము. మహాభారతమీమాంసాకర్తయగు సప్రేపండితుడు బాదరాయణుని స్థితికాలమునుగూర్చి వ్యాసినట్లులేదు. వేదాంతసూత్రకాలమునుగూర్చి యిట్లు వ్యాసినారు—

‘వేదాంతసూత్రములు, యోగసూత్రములును శకమునకు మునుపు రెండవశతాబ్దివి’

‘వాల్మీకిరామాయణముయొక్క సమయము క్రీస్తుశకమునకు పూర్వము మొదటిశతాబ్ది యనియు, మహాభారతముయొక్క సమయము శకమునకు పూర్వము మూడవ శతాబ్ది యనియు మునుపు చెప్పియుంటిమి’

ఈ సప్రేపండితుని వ్యాత ప్రతివాదుల కేమి సాధక మగును?

ప్రతివాదులు వ్యాసినట్లు జూచినను వ్యాస-బాదరాయణులకు భేద మేమి చెప్పబడినది?

10 వ యంశము సరియైనదికాదు బదరీవనమున నుండుటచే బాదరాయణు డని, ద్వీపమున నుండుటచే ద్వైపాయనుడని, చెప్పట విరుద్ధము కాదు. యమునానదిలోని ద్వీపమునకును బదరీవనమునకును సంబంధములేకపోలేదు. శ్రుతప్రకాశికోదాహృతమైన యీవచనము జూడుడు—

‘ద్వీపే బదరీకామిశ్రే బాదరాయణ మచ్యుతమ్’

పరాశరా తృత్యవతీ పుత్రం లేభే పరస్తవమ్॥

ఈశ్లోకముచే ద్వీపమందు బదరీవృక్షములున్న వనియే కాక పరాశరునివలన శతృవతీదేవి అట్టిద్వీపమందు బాదరాయణుని గనిన దనికూడ జెప్పబడినది. దీనివలన బాదరాయణుడే ద్వైపాయనుడు, అతడే పారాశర్యుడు. అతడే సాత్త్వవతేయుడు అని స్పష్టము.

11 వ యంశము అనుప పన్నము—బాదరాయణుడు తన బ్రహ్మ సూత్రములలో “ధర్మం జైమిని రతపవ” అనుచు వ్యాసశిష్యుడైన జైమినిని పూర్వాచార్యునిగా దలచినాడనుట అయ్యుక్తము. ఆసూత్రములో జైమిని పూర్వాచార్యుడని యేమున్నది? జైమిని స్మరణము చేతనే జైమిని పూర్వాచార్యుడను పక్షములో, ఆబాదరాయణుడే కనసూత్రములలో “పూర్వస్తు బాదరాయణో హేతువ్యపదేశాత్” అనుచు బాదరాయణుని స్మరించినందున సూత్రములో స్మరింపబడిన ఆబాదరాయణుడు సూత్రకర్తయగు బాదరాయణునకు పూర్వాచార్యుడనవలసినదే. ఇద్దరు బాదరాయణులను వ్రేలివారులొప్పుదురా?

కనుక “ధర్మం జైమిని రత పవ” అను సూత్రముచే జైమిని మతప్రదర్శనము, ‘పూర్వస్తు బాదరాయణః ...’ అను సూత్రముచే స్వమతప్రదర్శనము చేయబడిన దనియే తెలిసికొనవలెను.

12 వ యంశమును గూర్చి చెప్పుచున్నాము.

నడాదిగణములోని బదర శబ్దమునుండి “నడాదిభిః ఫక్” అను పాణిని సూత్రముచే బదరుని మనుమ డనియో ముమ్మనుమడనియో అర్థము కల బాదరాయణశబ్ద మేర్పడుట నిజమే కాని యీ, బదర సంతతికి జెందిన బాదరాయణుడే బ్రహ్మసూత్రకర్తయనుట నిరాధారము. ఆబాదరాయణశబ్దనిష్పత్తిని బట్టి యిట్లనవలె ననుటకు వీలులేదు. ఆశబ్దనిష్పత్తి మరియొక విధముగా గూడ గలుగుచున్నది.—

‘తదస్మిన్న స్తీతి దేశే త న్నామ్ని’ అను పాణినిసూత్రముచే ‘బదర్యః సన్త్యస్తి దేశే’ అను వ్యుత్పత్తికలిగి బదరీశబ్దమునుండి బాదర శబ్దమేర్పడును. బదరీనృక్షములు కల దేశము దాని కర్థము. అపై ‘బాదర + అయన’ బాదరాయణః అని యగును. బదరీనృక్షములు కల దేశము స్థానముగా కలవాడు. అని దానికర్థము

“ద్వీపే బదరిణామిశ్రే బాదరాయణ మచ్యుతం ।

పరాశరా త్సత్యవతీ పుత్రం లేభే పరస్తపమ్ ॥”

అని చెప్పబడిన బాదరాయణు డీతడే. ఈతడే పరాశరపుత్రుడును, సత్యవతీదేవి సుతుడును, కృష్ణదైవపాయనుండును. బ్రహ్మసూత్రకర్త

యగు బాదరాయణుడు ఈతడే. బదర వంశీయ బాదరాయణుడు బ్రహ్మసూత్రకర్త కాదు.

13. 14. అంశములు అసంగతములు బాదరాయణులవారు తమ బ్రహ్మసూత్రములలో 'బాదరి' మతమును చెప్పిన మాట నిజమే కాని యా బాదరియు ఆబాదరాయణుడును బదర సంతతికి జెందినవారే యనుట అసంగతము.

బదర వంశీయ బాదరాయణుడు వసిష్ఠ సంతతికి జెందినవాడ యైనను బదరి వనవాసి బాదరాయణుడు వసిష్ఠ సంతతికి జెందినవాడే. బ్రహ్మసూత్రకర్తయగు బదరి వనవాసి బాదరాయణుడును వేదవ్యాసుడును ఒక్కడే గనుక 'వ్యాసబాదరాయణ వ్యక్తులు భిన్నులు' అనుట అసంగతము.

ఇట్లు పరిశీలింపగా ప్రతివాదులు ప్రదర్శించిన 14. కారణములు ప్రతిహతము లయినవి. బ్రహ్మసూత్రకర్తయగు బాదరాయణుడు వేదవ్యాసుడే, అను విద్యత్సిద్ధాంతము అప్రతిహత మై యున్నది.

ప్రతివాదుల వంశబ్రాహ్మణోదాహరణమును గూర్చి చెప్పుచున్నాము.

ఆ వంశ బ్రాహ్మణమును బట్టి బ్రహ్మసూత్రకర్త యగు వారి బాదరాయణుడు పారాశర్య వ్యాసునికి క్రింద నయిదవతరము వాడును, వ్యాస శిష్యుడగు జైమినికి క్రింద నాల్గవతరము వాడును అగుచుండెను. అట్టి యా బాదరాయణుడు తన సూత్రములలో తనకు పూర్వుడగు జైమినిని స్మరించుట యుపపన్న మగునుకాని ఆజైమిని తన సూత్రములలో "శత్రుమాణం బాదరాయణస్యా నవేక్షత్వాత్" (1-1-5) అని తనకు దిగువ నెక్కడనో నాల్గవ తరమువాడగు ఆ బాదరాయణుని స్మరించుట యెటులుపపన్న మగును?

అది యుపపన్న మగుటకై జైమినిచే స్మరింపబడిన ఆబాదరాయణుడు, ఆజైమినికి సన్నిహిత పూర్వముగా వంశబ్రాహ్మణములో ఏర్పడినపబడి పారాశర్య వ్యాసనామములతో బేర్కొన బడినట్టి ఆబదరి వనవాసి బాదరాయణుడే యనుటకంటె గత్యంతర మేమున్నది?

ఇట్లు ప్రతివాదుల రెండు వ్యాసములలోని విషయమును చర్చింపగా సంప్రదాయ సిద్ధమగు విద్వత్సిద్ధాంతమును ప్రతిఘటించు విమర్శకుల వాదము సాధక బాధక జ్ఞానరహితమనియు, నిస్సారమనియు స్పష్టమయినది.

— బ్రహ్మసూత్రకర్త యగు బాదరాయణుడు
వేదవ్యాసుడే అనుటకు ప్రమాణములు—

1 పద్మపురాణోత్తర ఖండః— అ 72.

‘మహాభారత నిర్మాతా కవీందో బాదరాయణః ।

కృష్ణద్వైపాయన స్మరపరుష్టారైకబోధకః ॥

వేదాంతకర్తా బ్రహ్మైకవ్యంజకః పురుషంశకృత్”

2 ఆదిపురాణమ్— అ. 1.

‘కవీశ్వరం తం హి వందే ప్రవరం వై తపస్వినాం ।

తత్త్వజ్ఞానవతాం శ్రేష్ఠం కృష్ణద్వైపాయనం మునిమ్ ॥

వేదవృషం ప్రాగ్భజ్య స్వశిష్యేభ్యః ప్రదాయచ ।

ఇతిహాసం తదంతస్థం సముద్ధృత్య మనీషయా ॥

పురాణ సంహితాం చక్రే పురాణార్థవిశారదః ।

తదర్థానాం నిర్ణయాయ బ్రహ్మసూత్ర మకల్పయత్ ॥

తద్భాష్యభూతం పురాణం భాగవతం విదుర్బుధాః ।

3 శ్రీమద్భాగవతమ్— స్కం 1-అ5.

“పవం సంభాష్య భగవాన్ నారదో వాసనీసుతం ।

ఆమస్త్ర్యవీణాం రణయన్ యయా యాదృచ్ఛికో మునిః॥

నిర్గతే నారదేసూత భగవాన్ బాదరాయణః ।

శ్రుతవాంస్త మభిప్రేతం తతః కి మకరో ద్విభుః ॥

తస్మిన్ ముఖ్యాశ్రమే వ్యాసో బదరీషండ మండితే

ఆసీనోఽప ఉపస్పృశ్య ప్రణిదధౌ మనస్స్వయమ్”

4 పాణిని సూత్రమ్—

“పారాశర్య శిలాలిఖ్యాం భిషునట సూత్రయోః”

‘పారాశర్యేణ ప్రోక్తం భిషుసూత్ర మధీయతే

పారాశరిణోభిషవః’ (కౌముదీ)

భిక్షుసూత్రం— భిక్షత్వ సంపాదకం సూత్రం , యథాసటసూత్రం, నటసూత్రం జ్ఞానేహినటత్వ సంపత్తిః, ఏవం తద్ జ్ఞానేన బ్రహ్మరూపత్వేన సర్వజ్ఞానాత్ కర్మ స్వనాదరేణ భిక్షుత్వ సంపత్తిః “వేదాంతాన్ విధివచ్చుత్వా సంన్యసే దన్మణో ద్విజః” ఇతి మనూక్తేః ॥ భిక్షవ ఇతి భిక్షుత్వయోగ్యా ఇత్యర్థః । పారాశర్యో వ్యాసః” (శబ్దేందుశేఖరః)

5 శాండిల్యసూత్రం— అహ్ని. 2. సూ. 4.

“అత్రైకపదాం బాదరాయణః” భాష్యం— బాదరాయణ ఆచార్యో భగవాన్మనుజే వ్యాసః— ‘అత్రైతి తూవగచ్చన్తి గ్రాహయన్తి చ’ ఇత్యాదిసూత్రై రిత్వర్థః ।

6 విద్యారణ్యభాష్యం— ఋక్సంహితా ।

“జైమినిశ్చోదనాసూత్రే విధివాక్యం ధర్మే ప్రమాణమితి ప్రతిజ్ఞాయ, ఔత్పత్తికసూత్రే తత్ప్రామాణ్యం సమర్థయామాస. వ్యాసోపి ‘శాస్త్రయోనిత్వాత్’ ఇతి సూత్రే వేదాంతానాం బ్రహ్మణి ప్రామాణ్యం ప్రతిజ్ఞాయ ‘తత్తు సమన్వయీత్’ ఇతి సూత్రైః సమర్థయామాస”

7 శ్రీ భాష్యం—

‘పారాశర్యవచస్సుధా ముపనిషద్దుగ్ధాభిమధోఽధ్యతామ్’

శ్రుతిప్రకాశికా వ్యాఖ్యా—

పారాశర్యశబ్దేన జన్తోత్కర్షః. ‘సహో వాచ వ్యాసః పారాశర్య’ ఇతి శ్రుతిప్రసిద్ధేః. తస్మై వ బాదరాయణసంజ్ఞత్వమ్ । తథోక్తం మహర్షిణై వ “ద్వీపే బదరికామిశ్రే బాదరాయణ మచ్యుతమ్ । పారాశరా త్వత్వవతీపుత్రం లేభే పరంతపమ్” ఇతి । యద్యపి ఋష్యన్తరే బాదరాయణశబ్దప్రయోగః తథాపి సూత్రకృద్విషయో బాదరాయణశబ్దపారాశర్యగోచర ఏవ; తథాచ సాగ్రన్తే వ్యక్తముక్తమ్— ‘నారాయణా ద్వినిష్పన్నం జ్ఞానం కృతయుగే స్థితం । కించిత్తదన్యథాభూతం తే త్రతాయాం ద్వాపరేఽఖిలమ్ ॥ గౌతమస్య ఋషే శ్శాపాత్ జ్ఞానే త్వజ్ఞానతాం గతే । సంకీర్ణబుద్ధయో దేవా బ్రహ్మరుద్రపురస్సరాః ॥ శరణ్యం శరణం జగ్ముః నారాయణ మనామయమ్ ।

తై ర్విజ్ఞాపితకార్యం తు భగవాన్పురుషోత్తః ॥
అవతీర్ణో మహాయోగీ సత్యవత్త్వాం పరాశరాత్ ॥

ఉత్పన్నాః భగవాన్ వేదా నుజ్జహార హరిస్సయమ్

...

...

...

...

తస్మాద్భవత్తయే

చకార బ్రహ్మసూత్రాణి యేషాం సూత్రత్వ ముజసా॥

8 మధ్యాచార్యభాష్యమ్—

“ద్వాపరే సర్వత్ర జ్ఞాన ఆమలీభూతే తన్నిర్ణయాయ బ్రహ్మ
స్థానిభి రర్థితో భగవా న్నారాయణో వ్యాసత్యేనావతతార.
అథేష్టానిష్ఠప్రాప్తి పరిహారేచ్ఛానాం తద్యగ మవిజానతాం తత్
జ్ఞాననాథం వేద సు త్పన్నం వ్యంజయన్ చతుర్థా వ్యభజత్ । తన్ని
ర్ణయాయ బ్రహ్మసూత్రాణి చకార”

9. శ్రీకంఠాచార్యకృతబ్రహ్మసూత్రభాష్యమ్—

“శ్రీమతాం వ్యాససూత్రాణాం శ్రీకంఠీయః ప్రకాశ్యతే ।
మధురో భాష్యసందర్భో మహర్థో నాతివిస్తరః ॥

10. వేదాంతవాచస్పత్యమ్—

“బ్రహ్మసూత్రకృతే తస్మై వేదవ్యాసాయ వేదసే ।
జ్ఞానశక్త్యవతారాయ నమో భగవతో హరేః ॥”

11. సర్వజ్ఞమునికృత సంక్షేపశారీరకమ్—

“వాగ్విస్తరా యస్య బృహత్తరంగా వేలాతటం వస్తుని తత్త్వబోధః
రత్నాని తర్కప్రసరప్రకారాః పునాత్యసౌ వ్యాసపయోనిధిర్నః॥
మధుసూదనసరస్వతీవ్యాఖ్యా—

“రత్నాకరరూపేణ భగవన్తం వ్యాసం విష్ణవతారం సూత్ర
కారం ప్రథమగురుం స్థాతి”

12 వేదాంతాద్వైతసిద్ధాంతదీపికా—

“అథ వైయాసికేషు వివర్తవాదిన స్తు వ్యాససూత్రాభిప్రాయ
మిత్యం ప్రతిపాదయన్తి”

13 శాంకరభాష్యవ్యాఖ్యా-రత్నప్రభా—

“శ్రీశంకరం భాష్యకృతం ప్రథమ్య వ్యాసం హరిం సూత్ర

కృతం చ వచ్చి । శ్రీభాష్యతీర్థే పరహంసతుష్టై వాగ్జాల బంధచ్ఛిద
మభ్యుపాయమ్ ।

...తం జిజ్ఞాసు ముపలభమానో భగవాన్ బాదరాయణః తదను
బంధచతుష్టయం శ్రవణాత్మకశాస్త్రాిరంభప్రయోజకం న్యాయస నిర్ణేతు
మిదం సూత్రం రచయాంచకార—“అథాతో బ్రహ్మజిజ్ఞాసేతి”

పూర్ణానందీయవ్యాఖ్యా—

‘బదర్యః బదరీవృషాః యస్మిన్ దేశే సన్తి స దేశవిశేషో బాదరః
సపవా2యనం స్థానం యస్య స బాదరాయణః శ్రీవేదవ్యాసః, అత్ర
సంజ్ఞాత్వాష్టత్వపాప్రాప్త్య కీటాదివ్యావృత్తి రోపిధ్యా”

14 శ్రీఅప్పయదీపితకృతభారతతాత్పర్యసంగ్రహః—

“శ్రీబాదరాయణముని స్వయమేవ విష్ణుః,
పార్థచ్ఛలా త్తమధికృత్య కృతే ప్రబన్ధే ।
తస్మాపి నిత్యమహితం శశిభూషణ త్యా,
మామ్రేడయన్ గురు రదర్శయ దాదితత్త్వమ్”॥

మూలకారవ్యాఖ్యా—

శ్రీబాదరాయణనామా ప్రసిద్ధోమునిః స్వయమేవ విష్ణుః—
“కృష్ణద్వైపాయనం వ్యాసం విద్ధి బాదరాయణం స్వయం । కోహ్యన్యః
పుండరీకాక్షా నృహాభారతకృ దృవేత్.”

15 పద్దర్శనకారసంగ్రహశ్లోకః—

“కపిలస్య కణాదస్య గౌతమస్య పతంజలీ,
వ్యాసస్య జైమినీ శాపి శాస్త్రాిన్యాహుః షడేవ హి”

ఇత్యాది బహుప్రమాణములు వేదవ్యాసుడు బాదరాయణుడే
అనియు, బ్రహ్మసూత్రకర్త వేదవ్యాసుడే అనియు నుద్ఘోషించు
చున్నవి. విద్యాసంప్రదాయము భిష్టమయి అవై దికసంస్కారము
ప్రబలినకారణముచే కువ్యాఖ్యానములు బయలుదేరి శ్రేయస్కాముల
మనస్సులకు కలత కలిగించుచున్నవి.

పై ప్రమాణముల నవలోకించువారికి సంప్రదాయాగతమైన
విద్యత్సిద్ధాంత మెంత బలిష్ఠమైనదో స్పష్టమగును.

శ్రీఅన్నవరందేవస్థాన-సభా సమావేశము

పెండ్యాల వేంకటసుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రిగారు బ్రహ్మసూత్రకర్త వేదవ్యాసుడు కాడనుచు పత్రికలో నిరూపించుటయు, వారి వాదము అసంగత మని నేను నిరాకరించుటయు జరిగినతరువాత వేంకటసుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రిగారు నాకిట్లు కబురు పంపినారు.—

“అన్నవరందేవస్థానములో జరుగబోవు కల్యాణాంగమైన విద్వత్సభలో మన వాదప్రతివాదముల బరిష్కరించుకొనుట, మీకుసమస్తమైనచో నాప్రమాణములతో నేను ఆ సభకు వచ్చుచున్నాను” అని.

దానికి అట్లే యని చెప్పి యాసభకు వెళ్ళియున్నాము.

—, శ్రీ అన్నవరందేవస్థాన సభా సమాచారము —

ఆ సభలో వాది యొకమధ్యస్థుని, ప్రతివాది యొక మధ్యస్థుని కోరికొనుట, ఆ మధ్యస్థు లిద్దరును మరొకమధ్యస్థుని కోరికొనుట, ఆ ముగ్గురును పరిష్కరించుట అను నిబంధనముపై వాది వేంకటసుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రిగారు శ్రీ జమ్మలమడక మాధవరామశర్మగారిని, ప్రతివాదిగా నున్న నేను శ్రీపిడపర్తి కృష్ణమూర్తిశాస్త్రిగారిని ఎన్నుకొనగా వారిద్దరును శ్రీరాళ్ళభండి వేంకటసీతారామశాస్త్రిగారిని ఎన్నుకొని నారు. ఈ ముగ్గురును వాదోపవాదములను విని పరిశీలించి లిఖితరూపమైన తమతీర్పుల నిచ్చియున్నారు. వాని సారాంశము విషయపరిజ్ఞానమునకై ప్రదర్శింపబడుచున్నది.

—, వాదికోరిన మధ్యస్థుని తీర్పు—సమగ్రము —

“విషయము:- వ్యాసుడు బాదరాయణుడు

వాది:- పెండ్యాల సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రి.

ప్రతివాది:- వారణాసి సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రి.

స్థానము:- అన్నవరము-సత్యనారాయణస్వామివారి సమక్షము

తీర్పురి:- జమ్మలమడక మాధవరామశర్మ—

పండితుడు- ఎ. సి. కాలేజీ, గుంటూరు.

పరిష్కారము—

అన్నవరము శ్రీసత్యనారాయణస్వామి సమక్షంలో వ్యాసుడు బాదరాయణుడు, అనే విషయమును అనుసరించి శ్రీ పెండ్యాల సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రి, శ్రీ వారణాసి సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రి అను వారు కావించిన వాదోపవాదములను సావకాశముగా అవగాహనము చేసి

కొన్నాను. వారి ఆయా వాదోపవాదములు అంతకు పూర్వమే పత్రికలందు ప్రకటితము లయినందువలన తగిన సమయములోనే పరిశీలించే అవకాశము కలిగించి.

అన్నవరములో జరిగిన వాదోపవాదములలో ప్రకటితవ్యాస పఠనమే జరిగింది. వారణాసివారు అప్రకటితము లయిన కొన్ని వచనాలను చదివి విన్నించారు. మొత్తము వీనిని అన్నిటిని శ్రద్ధగా భావించాను.

వ్యాసుడు, బాదరాయణుడు భిన్నవ్యక్తులని పెండ్యాలవాదము. ఇద్దరూ అభిన్నులని వారణాసి వాదము.

ఈ వాదప్రతివాదములు చేసినవారిద్దరూ...భగవత్పాద శంకర స్వామిసంప్రదాయమునకు సంబంధించిన వ్యక్తులు. అయినప్పటికి అన్య సంప్రదాయమువారి వచనాలను తమ రచనలకు బలముగా స్వీకరించారు. ఈ విషయంలో కేవలము ఒక శంకరసంప్రదాయమువారు కాక ఇతరసంప్రదాయమువారున్నూ నిరూపించిన భావాలను సమీక్షింప వలసిన అవసర మున్నట్లు సిద్ధమవుతున్నది.

వ్యాసబాదరాయణవిషయములో చాలా సంప్రదాయములు ఉన్నవి. ఆయా గ్రంథములున్నూ దుర్లభములు కావు సంప్రదాయములు ఏకాదశాధికములుగా ఉన్నట్లు స్పష్టము.

ప్రకృతము ఒక సంప్రదాయముమాత్రము వారువిషయమును చర్చించారు. ఇతరసంప్రదాయములవారు ఆ సభకు రాలేదు. వచ్చినా చర్చలో పాల్గొనలేదు.

2 ఈ విషయమును కేవలము పెండ్యాల వారణాసి యీ యిద్దరి వచనాలవలన నిర్ణయించడానికి అవకాశము తక్కువ.

తమ వాదమే నిర్ణయానుకూలము అనే ఉద్దేశముతో ఇద్దరు తమ తమ భావాలను వ్యక్తము చేశారు. అయితే ఇద్దరూ ఈ విషయములో వాదము చేసినీ ఏకముఖమయినవాదమును నిరూపించనందువలన కూడా నిర్ణయానికి వీలు కనబడలేదు.

శ్రీపెండ్యాలవారు చారిత్రకమైన దృష్టితో సమీక్షించారు. ఏ వచనమయినా ప్రమాణ మగునా : కాదా ? అనే సందేహములో

చరిత్రాధారముగా నిర్ణయించడమును పెండ్యాల ఇష్టపడుతారు. వ్యాసబాదరాయణ నామానువాదం చేసిన కవులకు, పండితులకూ చారిత్రకదృష్టి లేదని, అటువంటివారు చారిత్రకతను నిరూపించితే దానిని ప్రమాణముగా గ్రహింపనక్కరలేదని పెండ్యాల భావముగా కనపడుతుంది.

ప్రాచీనగ్రంథాల ప్రామాణికతను ఈ విధముగా చూచే వీరికి ఆయా గ్రంథవచనాలు ప్రామాణికంగా కనపడవు.

4 చరిత్రసంబంధము లేని ప్రామాణికదృష్టితో వారణాసివారి వాదము సాగింది. సంస్కృతపండితులు తమగ్రంథాలలో వ్యాసబాదరాయణాభేదమును భావించిన విధానమును వారణాసివారు నిరూపించారు.

అనుగతంగా వస్తూ ఉన్న ఒక అభిప్రాయమును యథాతథంగా ఆ పండితులు గ్రహించా రనడము స్పష్టమవుతూ ఉన్నట్లు గుర్తించవలసి ఉంది. వాందరూ వ్యాసబాదరాయణులు భిన్నులా? అన్న శంకను మనసులో పెట్టుకొని తత్సమాధానంగా అభేదమును నిర్దేశించా రనడానికి ఆధారములు బాగా కన్పించడము లేదు.

5 పెండ్యాల గ్రంథాల ప్రామాణికతలో ఒక సూచన ప్రదర్శించాము. క్రీస్తు శకం 7వ శతాబ్దం తరువాత వచ్చిన గ్రంథాలలో వ్యాసబాదరాయణాభేదనిర్ణయం ఉన్నప్పటికీ అది ప్రకృతంలో ప్రమాణంగా స్వీకరించడానికి వీలుకాదంటారు. అంతకు పూర్వపుగ్రంథాలలో ఆ విషయముంటే అది ప్రశ్నిస్తూ కాదని ముందుగా నిర్ధారించుకోవలసిన అవసరమునున్నూ పెండ్యాల భావించడముచేత విషయచర్చ మరి దూరముదాకా పోయింది. ఏవి ప్రశ్నిస్తములో ఏవికావో నిర్ణయించడానికి ఆ సమయంలో ఉభయులూ ఏ సూచననూ ఇవ్వలేదు. కనుక ఆ ప్రశ్నలలో విషయము అనిర్ధారితమే అన్న భావము వారి ద్విరహృదయాలలో ఉన్నట్లు ఊహించడానికి శ్రమపడవలసిన అవసరము కనపడడము లేదు. కాగా ఇద్దరూ ఏకపథములో విషయమును సుదృఢంగా నిర్ధారించడానికి ప్రయత్నపడినట్లు తోచదు.

6 వ్యాసుడు నిరూపించిన విషయము, బాదరాయణుడు నిరూపించినవిషయము ఒకటేనా ? వేరు వేరా ? అనే విషయాధారముగా ఎవరి విమర్శకూడా గాఢముగా లేదు.

7 ఒకరివాదమును విన్న మరొకరు తమవాదమును ఉపసంహరించుకొనడానికి అంగీకరించలేదు. కాగా అసలు విషయముపై నకంపె ఒకపట్టుదల ముఖ్యంగా పెట్టుకున్నారా ? అనిపించక తప్పలేదు. వాది బలముకన్న వాదబలమునె నిర్ణాయకుడు స్వీకరించాలి.

8 మొదటగా పెండ్యాలవారివాదము సాగింది. తరువాత క్రమానుసారంగా వారణాసివారి ప్రతివాదము సాగింది.

దానిని వినినతరువాత పెండ్యాలవారు తమవాదమును ఉపసంహరించుకోదలచుకొన్నట్లయితే దానికి తగిన అవకాశమును జడ్జి ముఖంగా అందించబడినా పెండ్యాలవారు ఉపసంహరించుకోదలచనందున సభను పొడిగింపవలసివచ్చింది. సాయంకాలము 3 గంటలకు సభ వాయిదా వేశారు. అప్పుడు పెండ్యాలవారి పునర్వాదము శ్రుతపరచబడింది కదా! దానిని విని వారణాసివారు తమవాదమును ఉపసంహరించుకోదలచినట్లయితే అందుకు తగిన అవకాశమును వారికి బడ్జి ముఖంగా అందించవలసిన అవసరం ఉంది.

కాని ఏకారణంవలననో వారణాసివారు సాయంసభకు రాలేదు. వారు ఉపసంహరించుకునే వారో లేదో తెలుసుకొనడానికి జడ్జిలకు వేరు అవకాశము లేదు.

9 కాగా ఈ యిద్దరికి సంబంధించిన ఊహను నిశ్చయరూపముగా గుర్తించడానికి వీలులేదు అందువలన నేను ఈ ‘బాదరాయణవ్యాస’ తగాయిదాను త్రోసివేస్తున్నాను. ఏవిధమయిన నిర్ణయమును ఇవ్వడము లేదు ఇందు నిరూపించినదంతా సావధానముగా సమీక్షింపబడినదే’

ఇట్లు,

జమ్మలమడక మాధవరామశర్మ.

(జడ్జి:-అన్నవరం సభ.)

పండితుడు:- ఎ. సి. కాలేజి.

—, ప్రతివాది కోరిన మధ్యస్థుని తీర్పు-సంగ్రహము —

బ్రహ్మసూత్రకర్తయగు బాదరాయణుడు వ్యాసు డగునా ? కాదా ? అను వివాదమునుగూర్చిన తీర్పు—

ది 4-5-1947 సం॥ సర్వజితృవత్స వైశాఖ శుక్ల ౧౪ ఆది వారమున అన్నవరము శ్రీ సత్యనారాయణస్వామివారి సన్నిధిని బ్రహ్మసూత్రకర్త యగు బాదరాయణుడు వ్యాసు డగునా? కాదా? అను విషయమునుగూర్చి వాదము జరిగెను.

1 బ్రహ్మసూత్రకర్తయగు బాదరాయణుడు వ్యాసుడు కాడు.

అనువారు పెండ్లాలు సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రిగారు వాది.

2 బ్రహ్మసూత్రకర్త యగు బాదరాయణుడు వ్యాసుడే అను వారు వారణాసి సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రిగారు ప్రతివాది.

ఈ వాదిప్రతివాదు లిద్వరలో తమతమ వ్యాసములను పత్రిక లందు ప్రచురించియున్నారు. పండితుల సమ్మతిమున విమర్శించి సిద్ధాంతమును నిర్ణయించుటకు ఈ సభయందు తిరిగి చర్చ ఆరంభింప బడినది.

ఆ సభలో మధ్యస్థులలో నొకడనగు నేను వాదిప్రతివాదుల వాదవిషయముల బరిశీలింపగా తోచిన నిర్ణయము వ్రాయుచున్నాను—

నిర్ణయసారాంశము-వాదిప్రతివాదుల వాదములను సమగ్రముగ పరిశీలింపగా శ్రీ వారణాసి సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రిగారి వాదప్రకారము బ్రహ్మసూత్రకర్తయగు బాదరాయణుడు వ్యాసుడే. వ్యాసుని కంటె నితరుడు గాడు. ఇది సకలవిషయక సిద్ధాంతము. దీనిని క్రిమముగా ప్రమాణములతో వ్రాయుచున్నాను.....

పురాణములందు బాదరాయణు డగు వ్యాసుడు బ్రహ్మసూత్రముల రచించె నని యున్నది. ఆ పురాణములు నవీనములనుట సాహసము, చారిత్రకవిరుద్ధము, భారతీయవిజ్ఞానయును సూత్రసంపరచుట, సత్యదూరము నగుచున్నది. అట్టివాక్యములను సత్యమునుగోరు భారతీయుడు విశ్వసింపడు.....

విద్యారణ్య- రామానుజ-మధుసూదన-పూర్ణానంద- శ్రీకంఠాచార్య-అప్పయ్య-దీక్షిత-మధ్వాచార్య-వీరరాఘవ-విజయధ్వజా- ద్వైతక

గ్రంథకర్తలు ఈ విషయమును సవిమర్శముగ నిర్ణయించి బాదరాయణుడగు వ్యాసభట్టారకుడు బ్రహ్మసూత్రముల రచించెనని స్పష్టముగ వ్రాసియుండిరి. అట్టి అనేకవాక్యములను వారణాసి సుబ్రహ్మణ్య శాస్త్రిగారు ప్రమాణముగా నిచ్చియున్నారు.....

అయినను సాహసించుచున్నాను.' అని చెప్పుచు వాది యీ వాదమునకు దిగెను. తనవాదమునకు గొన్ని కారణములను వాది వ్రాసెను ఆ కారణములు నిష్ప్రయోజనములు. వాది చూపిన కారణములు ప్రతివాదిసమాధానములు గమనింపదగినవి.....

'వ్యాసుడు బ్రహ్మసూత్రముల రచించియుండడు. వ్యాసుని కంటెనితరుడగు బాదరాయణుడే రచించెను. ఉమాకాంతపండితుడిట్లు వ్రాసెను" అని వాదిచెప్పుకారణములలో నొకటి.....

...భాష్యాదులప్రమాణమట; ఎవరో ఉమాకాంతపండితుడట; వారిమాట ప్రమాణమట; ప్రకృతకాలమున ఇట్టి కువాదముల సేయు వారును, ఆ వాదములనే యథార్థమని తలచువారును అధికు లగు చున్నారు. ఇది కలిమహిమ.....

బ్రహ్మసూత్రకర్త వ్యాసుడా? బాదరాయణుడా? అని వాది వాదము చేయసాగెను. తుదకు ప్రతివాదిప్రత్యుత్తరములచే వ్యాసుడును బాదరాయణుడని వ్యవహరింపబడుటచేత బ్రహ్మసూత్రకర్త బదరదేశవాసి బాదరాయణుడా? బదరవంశీయబాదరాయణుడా? అను వాదమునకు చేరినది. బాదరాయణుడు వ్యాసునికంటె భిన్నుడు కలడనియే వాది చూపగలిగెను. వ్యాసునకు బాదరాయణనామము చెల్లదనుటకు వాదిచూపిన కారణము నిలువదు.....వాది వ్రాతలో తగిన యుక్తి గానవచ్చుట లేదు.....ప్రతివాది యగు శ్రీ శాస్త్రి గారు వై యాకరణు లగుటచే వారు చెప్పిన యర్థమును గాదనుటకు వట్టిమాటలు ఉపకరింపవు.....

సిద్ధాంతము—పై న ప్రాయబడిన అనేక కారణములచే వ్యాసుడే బ్రహ్మసూత్రకర్త. బాదరాయణులు ఇద్దరు కలరు. వ్యాసు డొక బాదరాయణుడు. ఈ విషయము సకలపురాణసమ్మతము. సకలగ్రంథ కృత్విష్మయము పొందినపరంపరాసిద్ధము.

వాది యగు పెండ్యాల సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రిగారి యొక్కయు, తదితరులగునవీనులయొక్కయు 'వ్యాసభిన్ను డగు బాదరాయణుడు బ్రహ్మసూత్రకర్త, అనువాదము నిరాధారము, నిర్దుష్టకము, ప్రమాణవిరుద్ధము, అనేకశాస్త్రములందు పాండిత్యము గలిగి అనేక గ్రంథములను నూతన దృష్టితోగూడ విమర్శించి వ్యాసమును లోకమునకు వెల్లడించుచున్న ప్రతివాది శ్రీ వారణాసి సుబ్రహ్మణ్య శాస్త్రిగా రెంతయు ప్రశంసార్హులు.

ది2-7-47 } 28 పుటలు. పిడపర్తి కృష్ణమూర్తిశాస్త్రి
పాడగట్లవల్ల. } నిర్వద్విసేతః

— మూడవప్రధానమధ్యస్థుని తీర్పు-సంగ్రహము.

బ్రహ్మసూత్రకర్త యగు బాదరాయణుడు వ్యాసుశకునా ? కాదా ? ఈ విషయమును విచారించి సిద్ధాంతీకరించుటకు అన్నవరము దేవస్థానములో ది 4-5-1947 నాడు దేవస్థానధర్మకర్తలగు శ్రీ రాజా ఇనుగంటి సూర్యప్రకాశరాయణింగారి అనుమతిమీద పండితసభ కావించబడెను. ఆ సభలో శ్రీ పెండ్యాలవారు, శ్రీ జమ్మలమడక మాధవ రామశర్మగారిని, శ్రీ వారణాసివారు శ్రీ పిడపర్తి కృష్ణమూర్తిశాస్త్రిగారిని మధ్యస్థులనుగా కోరుకొనగా వారు ఉభయులు నన్ను ప్రధానమధ్యస్థునిగా కోరుకొనిరి

ఉభయవారుల వాదములను, ప్రమాణములను విని సంపూర్ణిగా విమర్శించి ప్రధానమధ్యస్థుడ నైన నేను ఇవ్విధంబున తీర్మానింపవలసివచ్చెను—

“ఇప్పటికి 7 శతాబ్దములనుండి వ్యాసబాదరాయణులను ఏకవ్యక్తిగా దలచిన సంస్కృతాంధ్రగ్రంథకర్తలకు వ్యతిరేకముగ వేదవ్యాసుడు బాదరాయణుడు కాడని నేనీ క్రింది 14 కారణములచే వ్రాయ సాహసించుచున్నాను.”

అని పెండ్యాలవారు పత్రికలో వ్రాసియున్నారు. వారు చెప్పినట్లయినను 7 శతాబ్దములనుండియు వ్యాసబాదరాయణులు ఒకరేయని నిర్వివాదప్రతీతి స్పష్టమగుటచేతను అట్టిప్రతీతికి వ్యతిరేకముగా

తాము 'వాయసాహసించుచున్నామని' సాహసశబ్దముకూడ ప్రయోగించుటచేతను వేదవ్యాసుడు బాదరాయణుడు కాడని రుజువుచేయవలసిన భారము పెండ్యాలకారిమీద నున్నది.

పెండ్యాలకారు తమవాదమును రుజువుచేసికొనుటకు 14 కారణములను ఇచ్చియున్నారు.....

పెండ్యాలకారివాదము సరియైనది కాదు...శ్రుతిప్రకాశికలో "ద్వీపే బదరికామిశ్రే బాదరాయణ మచ్యుతమ్ । పరాశరా త్సత్యవతీ పుత్రం లేభే పరంతప్తమ్" అనియున్న యీ యొక్కప్రమాణవచనమే పెండ్యాలకారి వాదమును ఖండించి కరణాసివారివాదమును ధృవపరచుచున్నది.

పెండ్యాలకారు ప్రమాణముగా నిచ్చిన కారణము—

1 బాలగంగాధరతీలకుగారు—“మూలభారతమునకును, తదంతర్గతగీతలకును ప్రకృతమందున్న స్వరూపమును వాయుటయు బ్రహ్మసూత్రములను రచించుటయు అనురెండు కార్యములను ఒకబాదరాయణులకు వ్యాసులే చేసియుందురని ఊహింపవచ్చును.” అని వ్రాసినారు ఇది పెండ్యాలకారి విరుద్ధము.

2 పురాణపండ మల్లయ్యశాస్త్రిగారు—“ఏది ఎట్లున్నను సంప్రదాయజ్ఞులగు భాష్యవ్యాఖ్యాతలు సూత్రకర్త వ్యాసులే అని చెప్పుట చేతను, పౌరాణికులు వ్యాసబాదరాయణు లొక్కరే యని వ్యవహరించినట్లు కాన్పించుటచేతను కరిద్దరు నొక్కరే యని నిర్ణయము చేయవలసియున్నది.” అని వ్రాసినారు. ఇదియు పెండ్యాలకారికి విరుద్ధమే.

3 పండిత సీతానాథతత్త్వభూషణులు— వీరు బ్రహ్మసూత్రములను ఆంగ్లభాషలో వ్యాఖ్యానము చేయుచు, పీఠికలో నిట్లు వ్రాసిరి—“వేదవిభాగముచేసిన బాదరాయణుడు అనే కృష్ణద్వైపాయనుడు సూత్రకర్త” అని వ్రాసిరి.

ఇదియు పెండ్యాలకారికి విరుద్ధమే.....

ఇంకను ఆధునికుల అభిప్రాయములను ప్రమాణముగా తీసికొను పక్షమున కరణాసికారి వాదమే నిజమైన దని తేలుచున్నది అంధాగొన్నిటి నుదాహరించుచున్నాను—

1 సర్. ఎస్. రాధాకృష్ణన్ పండితులు—“హిందూసంప్రదాయ ప్రకారము వ్యాసుడే బాదరాయణుడు. గోవిందానంద వాచస్పతి, ఆనందగిరి, మున్నగు శంకరశిష్యుల అభిప్రాయప్రకారముగూడ ఉభయములు ఒక్కరే. రామానుజ, మధ్య, వల్లభ, బలదేవులును బ్రహ్మసూత్రకర్త వ్యాసుడే అని వ్రాసియున్నారు” (ఇండియన్ ఫిలాసఫీ) అని అభిప్రాయ మిచ్చిరి.

2 స్వామి వీరేశ్వరానందులు—వీరు ఆంగ్లభాషలో రచించిన బ్రహ్మసూత్రవ్యాఖ్యానముయొక్క ఉపోద్ఘాతములో నిట్లు వ్రాసిరి—

“సూత్రకర్తయగు బాదరాయణుని గురించి సంప్రదాయము భారతకర్తయగు వ్యాసుడే అని ఐక్యము చేయుచున్నది శంకరశిష్యులును రామానుజాదులును వ్యాసుడే సూత్రకర్తయని నిర్వచించియున్నారు” అని.

3 మహామహోపాధ్యాయ శ్రీ తాతా సుబ్బారాయశాస్త్రి గారు—వీరురచించిన ధర్మప్రబోధములో నిట్లు వ్రాసియున్నారు—
1 మనకు సన్నిహితమగు ద్వాపరాంతమున స్పష్టద్వైపాయనుడు (బాదరాయణుడు) అను ఋషి బ్రహ్మజ్ఞుడే వేదవిభాగమును చేసి వ్యాసు అను బిరుదము నొందెను” అని.

4 శ్రీ శ్రీ శ్రీ జగద్గురు కల్యాణానందభారతీస్వాములవారు—కల్యాణసుధలో నిట్లు వ్రాసియున్నారు— శ్రీకృష్ణద్వైపాయనమహర్షి వేదాంతమిమాంసాశాస్త్రమును రచియించెను” అని.

5 మోక్షముల్లరుదొరగారు—ఆంగ్లభాషలో రచించిన పద్ధర్మనములు అను గ్రంథములో నిట్లు వ్రాసిరి— “హిందూదేశములో మహా భారతకర్త యగు వ్యాసుడే బాదరాయణుడు. అని సిద్ధాంతము.”

6 బ్రాహ్మదొరగారు— 'బాదరాయణుడు అనగా వ్యాసుడే' అని వ్రాసి యున్నారు.

ఇట్లు చరిత్రాత్మకదృష్టియం దారితీరిన విమర్శకాగ్రేసరు లగ్న ఆధునికులుగూడ, వారణాసివారి వాదమునే బలపరచుచున్నారు....

పెండ్యాలవారి 14 కారణముల వలన వారివాదము రుజువు కాలేదనుట స్పష్టము. కావున వారిమీద నున్న రుజువుభారము వారికి నిర్వహింపబడలేదు. వారణాసివారు పెండ్యాలవారివాదము: సయుక్తికముగ ఖండించుటయే కాక తమవాదమును స్పష్టికరించు అనేక ప్రమాణములను ఉదాహరించియున్నారు.....

గ్రంథప్రమాణములకు ప్రత్యుత్తర మేమి చెప్పుదు రని శ్రీ పెండ్యాలవారిని నేను ఆ సభలోనే ప్రశ్నింపగా వారందరికి చారిత్రాత్మకదృష్టికాని, విమర్శజ్ఞానము కాని లేదనియు వ్యాసబాదరాయణులు ఒకరేయని వారనుకొని అట్లు రచించిరనియు, పెండ్యాలవారు ప్రత్యుత్తరమిచ్చిరి..... పెండ్యాలవారి వాదమున కనుకూలురగు చారిత్రాత్మకదృష్టికల విమర్శకులు ఎవరో కానరాకున్నది... అన్ని ప్రమాణములును ఎట్టి శంకను తావులేకుండ స్పష్టముగా 'బ్రహ్మసూత్రకర్త యగు బాదరాయణుడు వ్యాసుడే' అని నిరూపించుచున్నవి.

కావున శ్రీ వారణాసి సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రిగారి వాదమే సప్రమాణమై యుక్తియుక్తమై సంప్రదాయానుసారియై ఆధునికచారిత్రాత్మకవిమర్శనాసమ్మతమై విరాజిల్లు విద్యత్సిద్ధాంతమనియు, వా బాదరాయణులు భిన్ను లని వాదించు శ్రీ పెండ్యాలవారి వాద నిష్ప్రమాణము, నిస్సారము, నిరుపపత్తికము ప్రమాణవిరుద్ధము కాఁ పరిహరింపదగినదనియు ప్రధానమధ్యస్థుడనైన నానిశ్చితాభిప్రాయ.

సాగోపాలు మధ్యస్థులుగా మన్న యిద్దరిలో శ్రీ వారణాసి
వారిచే నెన్ను కొనబడిన శ్రీ పిరవర్తి కృష్ణమూర్తిశాస్త్రిగారు పరిశీ
లించియే నాతో పోవమిని తమ చిరును వ్రాసియున్నారు.

పెద్దాల్లవారు పన్నుకొనిన శ్రీమాధవరామవర్మగారు ఇ
య్యిందును సంపూర్ణముగా విమర్శించబడలేదను కారణమువీచ తమ
అభిప్రాయమును ఇదమితమని వ్యవస్థమునకును పరిమితమైన నిర్ణయ
మును ఇవ్వడము లేదు. అని వ్రాసిరి.

పెద్దాల్లవారు తమ వాదమున దురనిష్ఠలకమున 14 హేను
పులు ప్రదర్శించినందును, వారదావిధమున ఆ 14 హేనులను ఖం
డించి 20 ప్రమాణములను తమ వాదవనన దురనిష్ఠలకమున నిర్ణయమున్న
పులును అనందగిరి-రామానుజ-మధ్య-శ్రీకార- ఆచార్యప్రకృతుల
గ్రంథప్రకారములను, తిలక్ మున్నగు అధునికవిమర్శకాగ్రంథముల
అభిప్రాయములుకూడ ప్రదర్శించబడెనును, విషయము సంపూర్ణ
ముగా విమర్శించబడలేదను కారణమువీచ శ్రీమాధవరామవర్మగారు
తమ విభజనము నివ్వక వదలివేయుట చింత్యము.

శ్రీ శర్మగారి గురువర్మగారు పూర్వపాముల నగు శ్రీ శ్రీ శ్రీ
శ్యామానందభారతీస్వామిలవారయొక్కయు, శ్రీ బాగా నామ్మ
రాయశాస్త్రిలవారయొక్కయు, అభిప్రాయములు శ్రీ వారణాసి
వారి వాదమునే ధృవపరచుచున్నను వారల ముఖ్యశిష్యురత్నమగు శ్రీ
మాదవరామశర్మగారు అట్టి అంతుస్థమును వహించుట చాలిపై అత్యు
ముసల సూచకముగా గోహించినదిను.

ఏది యెట్లున్నను ముగ్గురు మధ్యస్థులలో నిద్దరు శ్రీ వారణాసి
వారి వాదమే సరియైన సిద్ధాంతమని తీర్పు చేసినందునను, మూడవ

మధ్యస్థులు ఎట్టిఅభిప్రాయము నివ్వనందునను శ్రీ వారణాసి
పాదానుసారముగా 'బ్రహ్మసూత్రకర్తయగు బాదరాయణుడు
వ్యాసుడే" అని మధ్యస్థుల తీర్పు పోకటింపబడినది.

ది 45-47 అన్నవకములో జరిగిన సభలో ఉభయపా
పాదములు వినినతరువాత ఆ సాయంకాలమే శ్రీ అన్నవరదే
ధర్మకర్తలగు శ్రీరాజా యిసిగంటి సూర్యప్రకాశరాయణింగారి కి
మీద వారి సమక్షమునను ఉభయపాదులసమక్షమునను ఇతరప
బృందసమ్మూహమునను శ్రీ వారణాసి సుబ్రహ్మణ్యశాస్త్రిగారి
సమక్షమునను, బ్రహ్మసూత్రకర్త, వేదాంతాచార్య పాదములకు
కాదరియు ముఖ్యవ్యవస్థాపకమున నేను బ్రహ్మసూత్రకర్తయము
ముంటిని....

